

ФЕНОМЕН «ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО» В ИСТОРИИ ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ



<https://doi.org/10.24412/2181-1784-2022-23-441-450>

Муминов Элер Алишерович

Доктора философии (PhD) по политическим наукам
Национальный университет Узбекистана им. Мирзо Улугбека
elyor_1988@yahoo.com

АННОТАЦИЯ

В настоящей статье дается краткий обзор основных взглядов мыслителей Запада и Востока касательно феномена «гражданское общество», приводятся различные трактовки этого понятия, делается сравнение между западными и восточными определениями гражданского общества.

Ключевые слова: гражданское общество, государство, справедливое общество, *civitas*, общественный договор.

ABSTRACT

The present article gives a brief insight of the main views of the outstanding Western and Oriental scientists on the “civil society” phenomenon, as well as contains its different concepts and gives a comparison between Western and Eastern definitions of civil society.

Key words: civil society, state, society of justice, *civitas*, social treatment.

ВВЕДЕНИЕ

Феномен гражданского общества в настоящее время является одним из наиболее сложных, что обусловлено несколькими факторами.

Во-первых, это достаточно комплексное с институциональной точки зрения понятие, включающее в свой состав широкую сеть общественных институтов.

Во-вторых, гражданское общество не является статичным явлением, а, напротив, находится в процессе постоянного эволюционного развития.

В-третьих, концепции гражданского общества разнятся в зависимости от региона, культуры и политического устройства того или иного государства.

В-четвертых, в условиях глобализации гражданское общество перестает быть исключительно национальным феноменом, перемещаясь постепенно на

мировой уровень, что проявляется, например, в деятельности международных неправительственных организаций.

Все это определяет необходимость изучения сути и содержания гражданского общества, его институциональной структуры, выработки дефиниции данного термина.

АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ И МЕТОДЫ

Тематика выбранного нами исследования затрагивает целый комплекс общественных наук, таких как политология, социология, философия, правоведение и т.д. Это диктует необходимость использовать методы, применяемые в различных отраслях обществоведения и руководствоваться комплексным подходом.

Главной теоретической основой настоящего исследования явились общие философские труды западных классиков – Аристотеля, Гегеля, И. Канта, Дж. Локка, Т. Гоббса, Ш.Л. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, а также восточных мыслителей и государственных деятелей – Беруни, Аль-Фараби, Ибн Сина, Юсуфа Хос Хожиба, Низомулмулка, Амира Темура, Алишера Навои, которые рассматривают гражданское общество с точки зрения его взаимодействия с государством, разграничивают «гражданское» от «государственного», раскрывают причины возникновения и условия функционирования гражданского общества.

В качестве методов исследования были избраны сравнительный, структурный, методы анализа и синтеза.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Исследование феномена «гражданское общество» в разрезе исторических политико-правовых учений позволяет сформулировать теоретические аспекты его формирования и развития, а также увидеть эволюцию трактования гражданского общества от эпохи к эпохе, что обобщенно выглядит так, как это приведено в таблице ниже.

Таблица №1: Эволюция дефиниций гражданского общества.

Античность	Государство = гражданское общество
Средние века	1) Религия = гос-во и гражданское общество

	2) Справедливое государство – основа гражданского общества (в большей степени относится к философской мысли средневекового Востока)
Эпоха Возрождения и Просвещения	Разграничение понятий «государство» и «гражданское общество» (религия, семья, сословия и т.п.)
Новейшая история (XX век)	Гражданское общество как сдерживающий государство механизм (расширение институциональной базы и сферы влияния гражданского общества)
XXI век	Модернизация гражданского общества (цифровизация, общественная инициатива и др.)

ОБСУЖДЕНИЕ

Пожалуй, бесспорным является то, что идея гражданского общества восходит к временам Античного мира, в частности Древней Греции и Римской империи, когда человек наделялся определенными правами и свободами, в частности правом на участие в делах государства. Например, Аристотель определял гражданское общество как совокупность политических граждан, исходя из того положения, что в греческом полисе гражданами считались лишь те, кто участвовал в суде и народном собрании, т.е. в политической жизни общества [7, с. 78].

Таким образом, сообщество типа полис представляло собой сообщество субъектов публично-властных и публично-правовых отношений, античное общество по своей природе было политическим сообществом, а значит и государством в современном его понимании [5, с. 278].

Данная трактовка гражданского общества также нашла свое отражение в творчестве римского политического деятеля и ученого Цицерона, во времена которого сложились представления о гражданине и обществе. От латинского “civis” (гражданин) было образовано понятие “civitas” (общество) и “civilis” (гражданский и культурный) [4, с. 82]. В этом смысле, исходя из своего

этногенеза, гражданское общество представлялось как цивилизованное, культурное общество, состоящее из политических граждан.

Взгляды о равном соотношении государства и гражданского общества, их совпадении были свойственны и эпохе средневековья, где политическое общество являло собой всю общественную систему, принципы государства и религии были принципами гражданского общества. В условиях, когда принадлежность каждого человека специфической общности (семье, приходу, общине, сословию и др.) обуславливала его права и обязанности, а феодалы или помещики разного уровня обладали публичной властью, любое проявление индивидуализма воспринималось как попытка уйти из под власти группы, а значит и государства [4, с. 82].

Наиболее активное продолжение идея гражданского общества как составная часть государства получила в эпоху европейского Возрождения и Просвещения, в трудах **Т. Гоббса**, **Дж. Локка**, **Ш.Л. Монтескье**, **Ж.-Ж. Руссо**, **И. Канта**. Общей темой в системе политико-правовых взглядов данных мыслителей стала разработка и совершенствование теории «общественного договора», явившегося, по их мнению, причиной возникновения и учреждения государства. При этом некоторые из них (Т. Гоббс, И. Кант, в меньшей степени Дж. Локк) комбинировали понятия «государство» и «гражданское общество», рассматривая первое как форму политической организации последнего.

Так, **Т. Гоббс** и **Дж. Локк** считали, что гражданское общество возникло не как итог естественного развития, а в результате заключения общественного договора. При этом **Т. Гоббс** усматривал в этом акте стремление людей выйти из естественного состояния «войны всех против всех», обеспечив таким образом мирное развитие, за сохранность которого должен отвечать специальный институт – государство. В то же время по Т. Гоббсу, гражданское общество не только входит в единую государственную систему, но и интегрирует в себя всю законодательную и исполнительную власть, представляя таким образом эту самую систему [16, с. 111]. Данное положение позволяет утверждать о неразрывности между гражданским обществом и государством во взглядах Т. Гоббса.

Дж. Локк, в свою очередь, рассматривал естественное состояние как потенциально мирное и люди, будучи разумными, пришли к выводу о необходимости иметь орган, который бы вершил правосудие. Это привело их к заключению общественного договора, т.е. учреждению гражданского общества [3, с. 45]. Однако в отличие от Т. Гоббса, Дж. Локк разграничивал понятия

«правительство» и «общество», что, к примеру, проявилось в его идеи о секуляризации религиозной доктрины от государства [16, с. 111].

Согласно **И. Канту**, переход людей от жизни в естественном состоянии к жизни в гражданском обществе также произошел посредством договора [8, с. 55]. Кроме этого, определяя государство, И. Кант писал, что «государство (civitas) – это объединение множества людей, подчиненных правовым законам» [8, с. 53]. Сам факт того, что определение государства дополняется И. Кантом латинским словом “**civitas**”, этимологию которого мы дали выше (от лат. *civitas* – общество), позволяет говорить о неразрывности для него понятий «государство» и «гражданское общество». Вместе с тем, следует отметить, что И. Кант не соподчиняет одно другому, не ставит гражданское общество под диктат государства, что наиболее отчетливо можно проследить в разработанной им концепции «**всеобщего правового гражданского общества**». Фундаментальными принципами такого общества, по И. Канту, должны были стать обеспечение личной свободы всех его членов и гармоничное сочетание этой свободы с обязательными в равной степени для всех законами [8, с. 56].

Исходным моментом современных представлений о гражданском обществе явилась мысль **Гегеля** о различении общества и государства, о наличии в обществе сферы жизнедеятельности людей, не подвластной государству. Согласно концепции Гегеля, гражданское общество находится во вне, а не внутри государства, но в то же время в тесном контакте с ним [1, с. 79].

Концепция Гегеля о самостоятельности, независимости гражданского общества от государства формировалась в то время, когда европейская общественная мысль противопоставляла гражданское общество абсолютистскому государству, и даже в известной степени способствовала становлению и развитию подобных взглядов. Именно в это время (конец 18 в.) частные интересы граждан стали выделяться в разряд определяющих, а гражданское общество было увязано с индивидуализмом, который превалировал над общественными интересами и структурами [12, с. 6].

Согласно Гегелю: «*В гражданском обществе каждый сам по себе цель, все остальное для него ничто. Однако без соотношения с другими он не может достигнуть своих целей во всем их объеме...*» [6, с. 10-11]. Таким образом, для Гегеля, гражданское общество – это система потребностей, основанная на частной собственности, а также религия, семья, сословия, государственное устройство, право, мораль, долг, культура, образование, законы [12, с. 7].

Следует отметить, что сложность в интерпретации гражданского общества зачастую связана с эволюционным характером развития данного феномена, а также с проблемами в определении его институциональной структуры. Как видно из вышеизложенного, представления о гражданском обществе менялись от элементарного в Античности, характеризовавшего его как совокупность политических граждан, до более сложного гегелевского понимания, рассматривавшего гражданское общество как совокупность индивидов, реализующих свои потребности в различных сферах, где основой выступает частная собственность. Становится очевидным, что если раньше гражданское общество полностью совпадало с государством в его сегодняшнем понимании, то позже – в Новое время, складывается представление о необходимости разграничения государства и гражданского общества.

При изучении общей концепции гражданского общества нельзя оставить без внимания взгляды мыслителей Востока касательно данного феномена, представляющих интерес с точки зрения выявления специфики его восточного понимания.

Так, по словам **Абу Наср Аль Фараби**, каждая личность по природе такова, что для жизни и достижения успехов, она испытывает потребность в объединении с другими индивидами в гражданскую общность, и именно эта потребность лежит в основе появления общества [14, с. 12].

Большое место в системе философских и политических взглядов Фараби занимает концепция строительства справедливого общества, что было также объектом исследования в работах последующих поколений мыслителей Арабского и Среднего Востока. **Согласно Фараби, в таком обществе главенствуют равенство и свобода его членов, низвергается единоличное правление.** Граждане проявляют политическую активность посредством избрания главы государства, который в идеале, сконструированном Фараби, должен руководствоваться принципами справедливости и равноправия, не забывая об интересах граждан, в противном случае он должен быть отстранен от предоставленной ему народом должности руководителя страны [10, с. 432].

Очевидную значимость и ценность представляют взгляды **Абу Райхона Беруни** относительно становления гражданского общества и условий его идеального состояния. Беруни утверждал, что причинами возникновения общества является взаимодействие между людьми, установление между ними связей, их естественное стремление к совместному жительству. **Необходимым же условием построения справедливого общества, по его мнению, является**

опора на нравственные ценности [13, с. 18]. Вместе с тем, в таком государстве важное место должно отводиться формированию атмосферы общественного согласия. Так, в качестве основной задачи правителя, Беруни выделял установление справедливости между представителями высшего и низшего слоев населения, обеспечение равенства между сильными и слабыми. В реализации этой задачи Беруни усмотрел одно из главных условий идеального общественного устройства [10, с. 52].

Согласно другому авторитетному восточному мыслителю – **Абу Али ибн Сина**, – общественные отношения являются результатом имеющих различий и неравенства между людьми. В частности, ученый приводит такую мысль, что *«неравенство в собственности между людьми, различия в обязанностях, персональные различия являются главными причинами общественной деятельности человека»* [14, с. 13]. Что же касается вопросов строительства идеального государства, то в качестве основной гарантии формирования справедливого общества Ибн Сина видит развитие духовно-нравственных ценностей, возвышение которых обеспечивает всестороннее благополучие и устойчивость общества [2, с. 60-77]. По мнению Ибн Сины, благополучие общества также связано с установлением в государстве равноправия, наличием справедливой власти, осуществлением каждой личностью общественно-полезной деятельности [10, с. 140-141].

Для великого государственного деятеля Востока **Сахибкирана Амира Темура**, чьи разносторонние и глубокие взгляды изложены в «Уложениях Темура», главным институтом гражданского права является право собственности [14, с. 26]. Одним из принципов успешного правления и, как результат, условием общественного благополучия Амир Темура считал руководство и опора властителя на справедливость. Так, по его словам: *«Неизбежно необходимо для монарха соблюдать во всем справедливость: он должен избрать визиря неподкупного и добродетельного, потому что правосудный визирь сумеет исправить несправедливости, совершенные правителем-тираном; но если визирь – сам притеснитель, то здание могущества не замедлит обрушиться»* [9, с. 122]. Другим не менее важным правилом государственного управления, на котором держится общественное устройство, согласно Сахибкирану, является верховенство законов. «Надлежащий порядок и соблюдение законов, - писал Амир Темура, - послужили основанием и опорой моей судьбы, фортуны» [9, с. 110]. К главным законам Амир Темура, в первую очередь, относил религиозные

предписания, а также правила и постановления, выработанные им на их основе. По этому поводу наш великий предок отмечал: *«Опыт доказал мне, что власть, не опирающаяся на религию и законы, не сохранит на долгое время свое положение и силу»* [9, с. 113].

Учение о верховенстве права, установлении законности и общественного порядка получило свое продолжение в трудах известного философа Ближнего и Среднего Востока **Жалолиддина Давоний**. Согласно иранскому мыслителю, *«в обществе беззакония невозможно установить порядок»* [14, с. 22].

Алишер Навои в своих литературных трудах также большое внимание уделяет верховенству закона, законопослушанию граждан. По его словам, *«справедливость и законность – это основа благополучия нации и государства»* [14, с. 21].

В процессе основательных размышлений над личностью и идеалом благородного правителя Навои формирует своеобразную гуманистическую теорию. Большой интерес представляет проводимая им сравнительная параллель между правителем и садовником, с одной стороны, и государством и садом, с другой. Согласно Навои, если садовник будет разумным и трудолюбивым, его сад будет цвести. Так и в случае с правителем: если он будет умным, просвещенным, справедливым, заботящимся и любящим свой народ, то и страна будет благоустроенной и процветающей [10, с. 19]. В целом, **основными факторами формирования справедливого общества Навои считает такие человеческие достоинства, как справедливость, милосердие, трудолюбие, честность, патриотизм, добросовестность, гуманность, героизм** [13, с. 19].

Таким образом, ученые, мыслители и государственные деятели средневекового Востока не выделяют понятие «гражданское общество» как отдельную категорию. Однако анализ их взглядов позволяет говорить о том, что под обществом они понимали его гражданское состояние, где проявляется общественная активность, верховенствует право и закон, обеспечивается защита частной собственности, возвышаются принципы справедливости и нравственности. Главным же признаком, по которому разграничиваются их позиции, выступает понятие об институциональной основе, предпосылках формирования и условиях существования гражданского общества.

ВЫВОДЫ

В качестве методологических аспектов изучения гражданского общества следует указать на то, что формирование и развитие концепции гражданского

общества можно условно разделить на три этапа, совпавших с историческими эпохами мирового развития:

первый этап – античный период, при котором гражданское общество и государство в его современном значении рассматривались как идентичные понятия, означавшие сообщество политических граждан;

второй этап – эпоха Возрождения, когда происходит разграничение понятий «государство» и «гражданское общество» и уделяется особое внимание частной собственности как основе последнего;

третий этап – новейшее время, при котором значительно расширились предыдущие определения феномена «гражданское общество», рассматривающие его как совокупность ННО, органов самоуправления граждан, СМИ, профсоюзов и т.д.

REFERENCES

Книги

1. Борисов Л.П. Политология: Учебное пособие. – Издание 2-е, исп. и доп. – М.: Белые альвы, 1998.
2. Ибн Сина. Избранные философские произведения / Отв. ред. Асимов М.С. – М.: Наука, 1980.
3. Каменская Е.Н. Политология: Курс лекций. – Издание 4-ое, доп. и перераб. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2007.
4. Мельник В.А. Современный словарь по политологии. – Минск: Книжный Дом, 2004.
5. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства: Учебник для юридических вузов и факультетов. – М.: ИНФРА-М, 1999.
6. Орлова О.В. Гражданское общество и личность: политико-правовые аспекты. – М.: М-Пресс, 2005.
7. Политология: хрестоматия / Сост. проф. М.А. Василик, доц. М.С. Вершинин. – М.: Гардарики, 2000. – С. 109; Борисов Л.П. Политология: Учебное пособие / Издание 2-е исп. и доп. – М.: Белые альвы, 1998.
8. Саидов А.Х. Философско-правовое наследие Иммануила Канта и современная юриспруденция. – Т.: Patent-Press, 2008.
9. Уложения Темура // в кн.: Тамерлан: Эпоха. Личность. Деяния / Сост., обр. и подг. текста Р. Рахманалиева. – М.: ГУРАШ, 1992.
10. Фалсафа: қомусий луғат / Тузувчи ва масъул муҳаррир Қ. Назаров. – Т.: “Шарқ” нашриёт-матбаа акциядорлик компанияси Бош таҳририяти, 2004.

11. Шарифходжаев М. Формирование основ гражданского общества в Узбекистане / Отв. ред. А.Х. Саидов. – Т.: Мир экономики и права, 2002.
12. Қирғизбоев М. Ўзбекистонда фуқаролик жамияти институтларининг шаклланиши ва ривожланиши: Сиёс. фанл. докт. ... дис. автореф. – Т., 2007.
13. Ўзбекистонда фуқаролик жамиятини шакллантиришнинг долзарб муаммолари: Ўқув қўлланма / Т. Дўстжонов, М. Мирҳамидов, С. Ҳасанов. – Т.: Iqtisod – Moliya, 2006.

Журналы

14. Carothers Thomas, Brandt William. Civil society // Foreign Policy. – Winter, 1999-2000. – No. 10.
15. Setianto, Benny D. (2007) Somewhere in between: conceptualizing civil society. The International Journal of Not-for-Profit-Law. 10(1).