

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ЭКОЦЕНТРИЗМА И ЭКОМЫШЛЕНИЕ



<https://doi.org/10.5281/zenodo.11661336>

Зитева Ксения Евгеньевна

студент факультета СПО

ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ

Белых Кристина Сергеевна

Преподаватель факультета СПО

ФГБОУ ВО Пензенский ГАУ

Email: belykh.k.s@pgau.ru

АННОТАЦИЯ

В данной статье был проведен сравнительный анализ экоцентрических представлений в современной науке. Концепция экоцентризма была определена как новое экологическое мировоззрение. Были разработаны основные мировоззренческие установки экоцентризма, которые были альтернативой мировоззрению антропоцентризма и натурацентризма. Формирование эпистемологических установок экоцентризма рассматривается на примере экологического мышления, то есть мышления, в котором логика и эмоции диалектически синтезируются при исследовании отношений между обществом и природой.

WORLDVIEW FOUNDATIONS OF ECOCENTRISM AND ECO- THINKING

ABSTRACT

This article carried out a comparative analysis of ecocentric ideas in modern science. The concept of ecocentrism has been defined as a new ecological worldview. The basic worldviews of ecocentrism were developed, which were an alternative to the worldview of anthropocentrism and naturecentrism. The formation of epistemological attitudes of ecocentrism is examined using the example of ecological thinking, that is, thinking in which logic and emotions are dialectically synthesized in the study of the relationship between society and nature.

Впервые в истории человеческой цивилизации до конца XX века экологическая проблема стала глобальной. Люди достигли общих планетарных масштабов разрушения биосферы – сферы неживой и живой природы Земли. В связи с этим человечеству также становится трудно защитить себя.

Глобальная экологическая проблема, по-видимому, является одним из способов решения взаимосвязи целого и частей. Там, где роль целого выполняет экосфера – область отношений между декоммунизмом и природой, а частями служат общество и сама природа. Общество, не получившее целостных знаний в изучении экосферы, а имеющее лишь противоречивые знания о ней, страдает глобальным экокризисом, поскольку кризис целостного понимания мира усугубляется резким ухудшением условий космопланетной жизни на планете, изменением активности Солнца, геомагнитных процессов, климата и т. д.

До недавнего времени науке были известны два основных типа мировоззрений о взаимоотношениях декоммунизма, общества и природы: антропоцентрическое и природоцентрическое. Мировоззрение антропоцентризма является традиционным, преобладающим в современном обществе. Почти вся история западной цивилизации представлена как антропоцентристская. Концепция антропоцентризма определяется как точка зрения, согласно которой человек является эпицентром вселенной и целью всех событий, происходящих в мире [1]. Именно это привело к крупномасштабному экологическому кризису, отрицающему ценность самой природы. Декоммунизация глобального экологического кризиса в последние годы доказала многим исследователям необходимость начать существенный пересмотр антропоцентрических отношений между обществом и природой.

Термины "защита окружающей среды", становятся все более распространенными, что оправдывает возможность приближения к природе общества, которое дистанцируется от него. Под экологизмом понимается принцип перенаправления процессов совершенствования научных знаний и деятельности общества на путь экологизации, то есть на учет законов природы [5]. Термин "экоцентризм" все чаще используется, когда ученые описывают различные психофизиологические, этические, политические, правовые, социокультурные аспекты [7]. Определение экоцентризма подчеркивает не общество или природу, а всю планету как общий дом, равноправными обитателями которого являются люди и другие природные существа [6].

Например, в охраняемой работе широко используется концепция экоцентризма. Сторонники экологической деятельности связывают экоцентризм с экоэтикой, которая, по их мнению, связана с природными экосистемами. Например, некоторые биологи считают, что в биоцентризме (занимающемся биоэтикой) жизнь отдельного человека имеет более высокую ценность, а в экоцентризме жизнь биологического сообщества имеет более высокую ценность. [3].

Экологические психологи включили определение эгоцентризма в свой классификационный арсенал, обсуждая проблемы психологической системы, характеристики восприятия окружающей среды, специфические особенности среды сознания, ориентированного на человека. Только у них есть довольно четкое представление об Экологическом центре.

Восприятие природных объектов как целостных субъектов, партнеров во взаимодействии с людьми, баланс прагматических отношений и никакого прагматизма по отношению к природе [2].

Сторонники социального экологизма сообщали о необходимости введения нового экологического мировоззрения, но не различали и не связывали его с концепции эгоцентризма.

Для решения глобальных экологических проблем необходимо внедрять общее формирование экосистемы и положение в ней человечества [4].

На основе аналитического обзора взглядов натуроцентризма, антропоцентризма и эгоцентризма на определение семантического содержания выделены соответствующие основные положения.

Мировоззрение, ориентированное на человека, это естественная философская позиция о взаимосвязи общества и природы.

Этот вид деятельности характеризуется четким противопоставлением человеческих и природных структур как объектов манипулирования человеком, общество провозглашает высшую ценность, люди используют природу для удовлетворения своих потребностей исключая естественную самооценку, игнорируя правильное распространение моральных норм взаимоотношений с природой.

Экологическое мировоззрение – это философская позиция об отношениях между обществом и природой, определяет положение человека в природе [8]. Особенностью экологической деятельности является характер, данный по отношению между обществом и природой, поэтому они считаются ценными сами по себе. Отношения между ними основаны на принципе равенства, умеренном прагматизме, возникновении морально-этических норм и стандартов, связанных с природой. Идеологическая позиция эгоцентризма направлена на систематизацию различных сторон анархии, демонстрируя единство этой группы в каждой характеристике этого целого. Представителем этой позиции является ряд гуманистических взглядов об экологических и социальных отношениях и их положении в природе, которые характеризуются отрицанием господства общества над природой и отрицанием господства природы над обществом. Она утверждает, что общество и природа почти полностью равны, и взаимная согласованность процесса совместного развития

является эквивалентной частью целого. В то же время инициатива слияния с природой остается за обществом как более активной стороной этих отношений, их жизнь требует защиты окружающей среды.

Экоцентрическое мировоззрение, которое, по-видимому, способно помочь разработать стратегию развития общества в максимально возможном соответствии с законами природы и в то же время не отказываться от умеренного экономического роста. Это все должно сопровождаться сложностью широкой интеграции в экологические и социальные отношения, благодаря их глубокой дифференциации. Необходимо учитывать всю идеологию: политическую, социальную, психологическую, экономическую, промышленную, моральную, право, культура, история, раса, этническая принадлежность и другие явления такой сложности-каждое из этих отношений является отдельным явлением.

Например, эпистемологическая позиция экоцентризма подчеркивает ведущую роль сложного и целостного мышления в когнитивной регуляции всех этапов исследования экологических и социальных отношений. Это относится к логическим и когнитивным деталям сложного изучения экологических и социальных отношений. Конкретным выражением этой специфики является новый тип экологического мышления, объединяющий рациональные формы в единый комплекс экологических знаний следующими способами: диалектическая логика и интеллект, дополнительные рациональные формы, мысль.

Экологизм – это сложный способ понимания экологических и социальных отношений, обогащенный участием в выражении психологических, сенсорных и эмоциональных сфер, в которых рождаются экопсихологические образы. Глубокое понимание и чувство происходящих в окружающей среде событий, переживание того, что-то, что в них происходит, может позволить вам проявить не только глубокую душевную, но и эмоциональную вовлеченность. В природе важность оценки всего разнообразия формой экологических и социальных отношений является развитие экосистемы как гармоничного целого. Предлагаемое экологическое мышление проявляется в процессе познания экологических проблем и представляет собой единство относительных частей.

Для интеллекта и чувственного опыта, опосредованного диалектической логикой, они дополняют друг друга и являются взаимодополняющими компонентами единого целостного комплекса когнитивных форм окружающей среды, обеспечивая тем самым более полное и всеобъемлющее представление, заключающееся в знании.

Познание показывает, что без смысла логики мышление пусто и лишено смыслового содержания, в то время как бессмысленная логика спекулятивна и склонна к абстракции, авторитаризму мышления индивида. Эмоции придают интеллектуальную жизнеспособность, придают им духовность, оживляют логику. Очевидно, что он преодолевает разрыв между теорией и практикой жизни, мышлением, этикой и моралью.

Интеллект диалектически синтезируется всем чувственным опытом и другими духовными переживаниями.

Качество, моральные чувства, идеи, эстетический опыт, то есть новое экологическое мышление наполнено интуитивным мышлением.

Вот почему он более экологичен, чем "голый" интеллект.

В конце концов, общий экологический дисбаланс и мировоззрение современного мира, по-видимому, ограничены нищетой, ориентированной на человека *Moderna* (то есть человек современности). Для продвижения технологического круга через экофобный характер ценностей и ценностных ориентаций (например, на Западе) или через одухотворение, моральных и духовных качеств человека, их отношение к природе таково, что определенный человек как личность, самостоятельная ценность и полностью растворяется в природе (например, на Ближнем и Дальнем Востоке). В обоих случаях наблюдается явное отсутствие экологической осведомленности.

Безопасность практики жизни в обществе, отсутствие единства со всеми основными аспектами нормального существования. Казалось бы, только одно мировоззрение – эгоцентрическое (сущность которой в гармоничной организации социальных и природных событий) способно стать гарантом развития нового вида духовной и материальной практики в мире. Таким образом, мировоззрение становится платформой для стратегии устойчивого развития комплекса экологических и социальных отношений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ (REFERENCES)

1. Белых, К. С. Этические обязательства перед живой природой: метафора «лягушачьего пруда» / К. С. Белых, Н. П. Пугачева, В. А. Здоровинин // Национальное здоровье. – 2023. – № 4. – С. 75-78. – DOI 10.34853/u8944-5886-8400-a. – EDN QNLRZU.
2. Белых, К. С. Ответственность за будущее в условиях этического вакуума / К. С. Белых, Т. Г. Дорофеева, Н. П. Пугачева // Национальное здоровье. – 2023. – № 4. – С. 71-74. – DOI 10.34853/s2703-8791-7499-a. – EDN NJARIE.
3. Калиничев, Е. А. Понятие природы в немецкой классической философии / Е. А. Калиничев // Инновационные идеи молодых исследователей для

агропромышленного комплекса России: сборник статей Международной научно-практической конференции молодых ученых, Пенза, 29–30 апреля 2018 года. Том I. – Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2018. – С. 206-209. – EDN UZLQZM.

4. Пугачев, О. С. Новое время – новый союз науки и техники / О. С. Пугачев, Е. А. Калинин // Инженерная наука в АПК. Проблемы. Решения. Перспективы: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 65-летию инженерного факультета, Пенза, 26 октября 2017 года. – Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2017. – С. 141-143. – EDN ZUNJUN.

5. Савкин, И. Ю. Разработка программы по развитию экологического туризма на территории Пензенского района Пензенской области / И. Ю. Савкин, С. А. Плотникова // Агропромышленный комплекс: состояние, проблемы, перспективы: Сборник статей XVIII Международной научно-практической конференции, Пенза, 02–03 ноября 2023 года. – Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2023. – С. 39-43. – EDN CSSUOY.

6. Тихвинский, П. Н. Экоцентризм как методологическая основа формирования экологических взглядов / П. Н. Тихвинский, В. И. Фалько // Экология человека и природы в информационно-технической среде (ЭкоМир-10) : Материалы конференции 10-ой Международной научной конференции, Мытищи, 05–06 июня 2019 года / Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана (национальный исследовательский университет). – Мытищи: Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет), 2020. – С. 95-97. – EDN RZVSLG.

7. Шкалина, Г. Е. Проблема экоцентризма в традиционном народном мировоззрении / Г. Е. Шкалина // Художественная культура народов Волго-Камского полиэтнического региона в парадигме современности. – Йошкар-Ола: Марийский государственный университет, 2015. – С. 469-472. – EDN VAMIVH.

8. Юшкина, Н. В. Общество и природа: от потребительства к гармонии / Н. В. Юшкина // Известия высших учебных заведений. Геодезия и аэрофотосъемка. – 2014. – № 3. – С. 125-134. – EDN SGXDCR.