

ФИЛОСОФСКИЙ СМЫСЛ МОДЕРНИЗАЦИИ



<https://doi.org/10.24412/2181-1784-2022-23-49-54>

Адышева Назгул Кабылбековна

Кыргызско-Узбекский международный университет им.Б.Сыдыкова,

Преподаватель каф. история и философия

+996 559 31 50 44, n_adysheva@mail.ru

г.Ош, Кыргызстан

АННОТАЦИЯ

В статье раскрываются некоторые сущностные черты модернизации, поскольку невозможно в пределах одной статьи раскрыть в полной исчерпывающей мере сущность данного феномена.

Ключевые слова: модернизация, либеральная теория модернизации, органическая модернизация, неорганическая модернизация.

ABSTRACT

The article reveals some essential features of modernization, since it is impossible to fully disclose the essence of this phenomenon within one article.

Keywords: modernization, liberal theory of modernization, organic modernization, inorganic modernization.

ВВЕДЕНИЕ

Слово «модернизация» происходит от английского *modern*, означающего современный, обновленный, прогрессивный, передовой. Категория же «модернизация» относится к многозначным понятиям, основными из которых на настоящий момент являются три трактовки. Во-первых, обновление какого-либо предмета, объекта, приведение его в соответствие с последними, новыми требованиями, стандартами, нормами, качества и т.д. Такое понимание модернизации распространяется главным образом на различный род машины, оборудование и технологические процессы.

Во-вторых, масштабный, всеобъемлющий либо затрагивающий значительное количество объектов, людей процесс перехода традиционного общества к модернизированному, т.е. современному обществу, от аграрного – к индустриальному или, учитывая уже современные реалии, к постиндустриальному, информационному. Данная трактовка модернизации, если рассматривать ее с точки зрения исторической ее эволюции, предполагает

три различных интерпретации, значения: первое из которых подразумевает исключительно развитие государств Западной Европы и Северной Америки, происходившее в период Нового времени. Второе значение подразумевает догоняющее развитие, которое осуществлялось либо осуществляется в настоящее время государствами, которые не принадлежат к вышеуказанной группе стран. И, наконец, третье значение связано с дальнейшей эволюцией, развитием государств и обществ, которые находятся на передовых позициях модернизационного процесса. Другими словами, третья трактовка модернизации подразумевает постоянный, непрерывный процесс, связанный с проведением реформ, внедрением инноваций, что в настоящее время означает для большинства современных обществ переход к постиндустриальной фазе общественно-экономического развития, к информационному обществу [1, с. 821].

В-третьих, процесс полного либо частичного преобразования общественно-экономической системы с целью ускорить развитие.

Все три вышеприведенные трактовки модернизации, несмотря на их внешние и частично внутренние различия, общи в двух основных моментах. Во-первых, они предполагают непрерывное развитие. Во-вторых, нацелены на ускоренное развитие. Таким образом, сущность модернизации можно представить как процесс ускоренного развития или мер, направленных на то, чтобы обеспечить ускоренное развитие общества. Однако едва ли сущность модернизации сводима к двум этим моментам, хотя и очень важных самих по себе. Ее суть также определяется, в частности тем, к какой конкретной группе стран и народов относится та страна или народ, осуществляющий или во всяком случае пытающийся осуществить модернизацию, – к догоняющей группе либо той, которая находится на передовых позициях.

В современной теории модернизации принято выделять два основных направления, первое из которых – либеральное, а второе – консервативное. С либеральной точки зрения модернизация процесс модернизации является ничем иным, как переход от традиционного общества к современному, осуществляемый в форме вестернизации, т.е. путем заимствования, переноса на собственную культурную, а с ней и ментальную почву различных элементов западноевропейского либо англо-американского образа жизни в политической, экономической сферах, в системе образования и культуры, процесс, сопровождающийся распространением по всей планете западной системы ценностей [2, с. 231]. Последователи либерального понимания процесса

модернизации исходя из представления, что западная модель общественно-экономического развития носит универсальный, т.е. общеприемлемый и, по сути, единственно возможный, неизбежный характер. Такое понимание основывается на убеждении, что все страны и народы развиваются по единой схеме, сценарию, одинаковым принципам, по единому образцу. Единственными признаками, обеспечивающими ускоренное либо простое поступательное развитие, независимо от географического расположения, цивилизационной принадлежности, ментальных черт и т.д., являются или во всяком случае должны стать основывающаяся на рыночных принципах экономика, открытое общество, развитые информационные технологии и коммуникативные сети, социальная мобильность, рациональность, политический плюрализм и свобода, демократический режим. Таким образом, с либеральной точки зрения сущность модернизации сводится к установлению системы ценностей и социально-экономического и политического порядка и институтов, обеспечивающих ускоренное развитие.

Либеральная теория модернизации подвергается все более усиливающейся критике, причем с двух сторон: с левой – радикальной, с правой – консервативной. Представители радикального взгляда подвергают жесткой критике слишком очевидный идеологический характер либеральной теории модернизации, обосновывающей в конечном счете экспансию системы западных ценностей и модели развития, которые необязательно пригодны, по их убеждению, для незападных цивилизаций.

Что же касается сторонников консервативного направления мысли, то они обращают внимание на внутренние противоречия, присущие процессу модернизации, на конфликт между политическим участием и процессом институционализации, на необходимость и чрезвычайную трудность сохранения политической стабильности и общественного порядка, являющегося обязательным условием не только ускоренного, но и просто успешного социально-экономического развития, процесса, на соответствие (либо несоответствие) характера и направления процессов развития ментальным и историческим чертам, особенностям народов, пытающимся тем или иным образом ликвидировать отставание в своем развитии.

Процесс модернизации носит комплексный характер, поскольку затрагивает множество сфер как общественной, так и личной жизни, представляя собой на деле политический, социальный, экономический, и культурный процессы модернизации, приводящие в конечном счете к

ментальной модернизации. Учитывая данную особенность модернизационного процесса, можно утверждать, что сущность модернизации как бы распадается на отдельные сущности – политическую, социальную, экономическую, и культурную сущности, каждая из которых обладает определенной спецификой. Так, экономическая модернизация направлена на то, чтобы интенсифицировать процесс расширенного экономического воспроизводства, т.е. на возобновление процесса производства, приводящее к его рационализации, оптимизации и росту. В различное время, эпохи экономическая модернизация осуществлялась, естественно, различным образом в зависимости от уровня развития науки, техники, технологий и пр. Вне и без экономической модернизации невозможна никакая иная модернизация, хотя ей может предшествовать политическая и некоторые элементы культурной модернизации, которые, если они не подкреплены и не закреплены реальными экономическими достижениями, успехом, не могут считаться модернизацией. С помощью экономической модернизации создается необходимая материальная база. Несмотря на то, что модернизация не сводится к экономической модернизации, последняя является ее основой и главной целью.

Политическая модернизация, как и экономическая, в различное время и эпохи осуществлялась различным образом и в разных направлениях в зависимости от множества обстоятельств. В настоящее время она для большинства стран, осуществляющих модернизацию, сводится к созданию соответствующих политических институтов, политической среды, создающей необходимые условия для вовлечения населения в реальное управление государством и обществом либо оказания им решающего влияния на органы власти, на принятие ими тех или иных конкретных решений.

Социальная модернизация имеет своей целью формирование так называемого открытого общества, под которым принято подразумевать демократический тип общества, который определенным образом противопоставляется закрытому обществу, под которым в свою очередь имеется в виду традиционное и тоталитарное. Открытое общество возникло и эволюционировало на базе рыночных отношений, права, четко регламентирующего отношения между собственниками, и демократической системы, которая позволяет оперативно вносить изменения в правила, регулирующие экономическую и общественную жизнь, в быстро меняющейся обстановке и осуществлять контроль за их исполнением.

И, наконец, культурная модернизация, в соответствии с современными тенденциями, характерными главным образом для экономически развитых стран, в значительной степени определяющих облик глобальной культуры, ведет к образованию высокодифференцированной и вместе с тем и унифицированной культуры, в основе которой лежит идея, парадигма прогресса, понимаемого как непрерывное совершенствование технических параметров культуры, рост эффективности, а на уровне реальной личности – развитие индивидуализма. Под последним понимается форма нравственного, социального и политического мировоззрения, основывающегося на признании высшей ценностью индивидуальной независимости, свободы, реализуемой в пределах конституционного правопорядка. Практика и философия индивидуализма находится в строгой оппозиции к идее и практике подавления личности государством и обществом и таким образом противопоставляют себя идее коллективизма.

Следует обратить внимание на то, что основными составляющими и одновременно следствием культурной модернизациями являются:

- дифференциация, т.е. дробление, размежевание, разделение основных элементов различных культурных систем на составные элементы;
- внедрение всеобщей, обязательной грамотности и светской формы образования;
- рост у населения, масс доверия к науке, научной форме знания и технологиям;
- формирование в обществе многосоставной интеллектуальной и институционализированной системы, необходимой для высокой степени социальной и профессиональной специализации в обществе, что в свою очередь положительно влияет на экономическую эффективность;
- формирование обновленных ориентаций, ценностей, привычек и черт на индивидуальном, личностном уровне, позволяющих быстро, безболезненно и с большей эффективностью приспосабливаться к быстро меняющейся реальности с более широкими социальными условиями и горизонтом;
- расширение диапазона и областей интересов;
- осознание как на личностном, так и коллективном уровне того, что поощрение деятельности и вознаграждение должны находиться в соответствии с полезной деятельностью и реальным вкладом индивидуума, а не иными его особенностям, притязаниями;

– постоянное развитие гибкой институциональной структуры, характеризуемой высокой адаптивной способностью к непрерывно изменяющимся проблемам и общественным потребностям [3, с. 54].

Следует обратить внимание на то, что определенная часть вышеуказанных элементов культурной модернизации внедрены или осуществлены в современном Кыргызстане.

Принято различать два основных типа, формы модернизации, первую из которых определяют как органическую, а вторую – как неорганическую.

В соответствии с мнением известного американского и израильского социолога, специалиста в сфере модернизации Ш. Эйзенштадта такая модернизация представляет собой «ответ», который дает каждый социум, осуществляющий модернизацию, но только в соответствии с принципами, символами и различными структурами, которые были заложены в процессе его исторического развития. И по этой причине итогом модернизации может быть не обязательно полное и безусловное усвоение социальных и иных достижений Запада, однако некоторая совокупность произошедших в результате модернизации качественных изменений традиционного общества [4, с. 261].

ВЫВОДЫ

Очевидно, что сущность модернизации не то, чтобы меняется в зависимости от того, кто и каким образом ее осуществляет, но то, что она предстает различными своими гранями при различных обстоятельствах, именно в зависимости от того, является ли она органической либо неорганической модернизацией.

REFERENCES

1. Гавров, С.Н. Модернизация [Текст] / С.Н. Гавров // Социокультурная антропология: история, теория, методология. Энциклопедический словарь. – М.: Академический проект: Константа, 2012. – С. 821–830.
2. Новая философская энциклопедия: В 4 томах / Ред. совет: Степин В.С., Гусейнов А.А., Семигин Г.Ю., Огурцов А.П. и др. – 1 т. – М.: Мысль, 2010. – 744 с.
3. Теория политики: Учебное пособие / Под ред. Б. А. Исаева. – СПб.: Питер, 2008. – 464 с.
4. Эйзенштадт, Ш. Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций [Текст] / Ш. Эйзенштадт. – М.: Аспект Пресс, 1999. – 416 с.