

ПРОЦЕСС РАЗВИТИЯ СУДОВ В РОМАНО-ГЕРМАНСКОЙ ПРАВОВОЙ СЕМЬЕ. ВОПРОСЫ ПРИНЦИПА СПРАВЕДЛИВОСТИ КАСАТЕЛЬНО СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ

Абдужабборов Жавлонбек

Студент 3 курса факультета Частного право
Ташкентский государственный юридический университет

Научный руководитель:

Сатвалдиева Юлдузхон Хатамжан қизи

Старший преподаватель кафедры «Гражданского права»
Ташкентский государственный юридический университет

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена анализу роли и процесса развития судов в романо-германской правовой семье. Также статья раскрывает роль и проблемы справедливости, возникающие при деятельности судов.

Ключевые слова: *романо-германская правовая семья, англо-саксонская правовая семья, судебные органы, талионное право, принцип справедливости, право справедливости.*

ABSTRACT

The article is devoted to the analysis of the role and development of courts in the Romano-German legal family. The article also reveals the role and problems of justice arising in the activities of the courts.

Keywords: *Romano-Germanic legal family (Civil Law or Civilian Law), Common Law (Anglo-Saxon legal family), judicial authorities, talion law, the principle of justice, the law of justice.*

ВВЕДЕНИЕ

Одним из распространенных исследований и мнений ученых касательно, лежащих в системе судов общего права, где обычно принято считать, что суды значительно уступают к другим органам государственной власти в сфере правотворчества, показывает, что данное мнение возможно представляется или толкуется односторонним, возможно, даже ошибочным. Долго продолжающийся исследования показывают, что государства, в романо-германской правовой семье, строят свою судебную систему исходя национальных интересов, подобные моменты показывают, что за всю историю развития и распространения романо-германской правовой семьи не сложилось единой модели взаимосвязи права и судов, являющихся одинаковыми для всех стран континентального права.

Само континентальное право прошло ряд этапов своего развития, начиная, с Законов двенадцати таблиц, Кодификации Юстиниана, Эпохи возрождения, Эпохи просвещения. В начале не существовало романо-германской правовой семьи и даже термина «континентальное право». По роду их различали на государства «романского» права, как Голландия, Италия, Франция, Бельгия, Испания, складывающие в себе дух римского права, в котором в конце XIX века данная семья стала называться «континентальная система права». К этой же группе также относилась и Германия, где данный фактор повлиял на германское и романское право, складываясь в итоге система континентального права стала называться романо-германской правовой семьей¹.

Каждый этап влиял на развитие системы суда по-разному. Суды постепенно стали выполнять больше и больше функций. Типичным примером, которого является, что суды не только решали правовые аспекты проблем, но и начали толковать закон, проявлять правотворческий характер, соответственно, появляется вопрос является ли это деятельность судов? На данный вопрос существуют коллизия в мнении ученых. Ряд ученых считают значимую роль правотворческой деятельности судов негативной, поддерживая свои доводы тем, что система судов не должна иметь функции законодательной власти и при том обогнать ее, это может служить к тому, что судебная власть постепенно может установить свою власть не только в области законодательной, но и «диктата» в социальной, экономической и политической сферах², а другой ряд видят позитивные черты нежели негативные, отображая это неполнотой урегулирования законодательными нормами всех областей, где все таки правотворческая сила судебной системы может дополнить пробелы, так как простой закон или кодифицированный акт не может придавать значимое решение касательной ситуации, ведь каждая ситуация по своему индивидуальна и своеобразна.

ОБСУЖДЕНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ

Вопросы закономерности актов в разные времена, разные слои населения осудили по-разному. В средневековье акты королей, шахов, ханов считались неоспоримыми хотя определенные из этих норм защищали интересы только меньшинства, простому населению некуда было обращаться на защиту своих интересов. Со развитием романо-германского права образовались некие понятия судебный надзор и судебный контроль, являющийся важной и

¹ Подробнее см., учебное пособие История государства и права зарубежных стран, под ред. О.А.Жидков, 1998, С. 30.

² Davis M. A Government of Judges: A Historical Review. — The American Journal of Comparative Law. 1987. Vol. 35. P. 559—565

отличительной формой воздействия судов на романо-германскую правовую семью, надзирающие или контролирующие законов и других нормативно-правовых актов на соответствие действующей конституции. Эту функцию выполняют высшие судебные органы или конституционный суд, исходя из установленных функционалом государства.

Романо-германская правовая система настолько не единообразно нацелена и устроена в внутригосударственной системе, что, не рассматривая отдельных национальных судов невозможно определить их активность. Так, правовая система в современной Албании с середины 1990-х гг. входит в романо-германскую правовую семью. Путь развития и становления правовой системы Албании весьма интригующе, в конце XIX века в стране было распространено действие Маджалы (Гражданский кодекс Османской империи)³. После приобретения независимости 1912 г. Албания провела собственную кодификацию Торгового и Гражданского кодекса, которая означала переход к романо-германской правовой системе. Судебная система по мнению наблюдателей далеко не демократическая как провозглашала руководящая элита страны, но с реформами современная судебная система Албании смогла воссоздать нечто сильное в лице Конституционного суда, где полномочия и функции Конституционного суда прямо предусмотрены и закреплены в самой Конституции Албании. Только Конституционному суду под силу лишить законную силу пересматриваемых актов, он может освободить от полномочия главы государства⁴.

В государственно-правовой системе современной Германии основным выделяются «судебный надзор» среди всех путей воздействия судов на право. Судебная практика в Германии традиционно не считалась источником права. В данное время в Германии особо выделяется значительная роль Конституционного суда и других судебных органов. Их решения которых принимаются как источником права в применении закона, так и в обнаружении неточностей в законодательстве⁵.

В романо-германскую правовую семью входит правовая система Италии, являющиеся «прародиной» романо-германского права на основе которого лежит сложившиеся римское право. Особое место среди государственных учреждений Конституционный суд Италии занимает особое место, которое отображается в конституционном надзоре. В соответствии с действующей Конституцией, Конституционному суду подсудны споры о конституционности

³ Энциклопедический справочник Правовые системы стран мира, под ред. А.Я.Сухарев, 2000, С 24

⁴ Euralius consolidation of the justice system of Albania, Constitution of Albania article 131

⁵ Энциклопедический справочник Правовые системы стран мира, под ред. А.Я.Сухарев, 2000, С 160-161

законов, споры о компетенции между различными властями государства⁶. Вопросы, касательно, «конституционной законности» решаются только Конституционным судом. С 1956 года Конституционный суд принимал более 1000 решений о неконституционности законодательных норм. Поставка вопросов данного характера предоставлена обычным судам, сторонам в судебном процессе и прокурору. Вопросы «о конституционной законности может быть поставлен и самим судом, рассматривающим дело» и выносятся законное постановление⁷.

Свои особенности в романо-германском праве также имеет Нидерланды. Особенности, которые в течение многих веков оказывали влияние на развитие романо-германского права других Европейских стран. На формирование и становление правовой системы, касательно судебной, особое влияние оказала Франция. Современный правовой характер Нидерландов весьма неодносторонний, в них существуют черты англо-саксонского права, которые проявляются в судебных прецедентах, конституционных соглашениях, обычаях и состязательных судебных процессах. Судебная система хорошо переработана в определенных аспектах, где во главе судебной системы стоит Верховный суд страны перспективным функционалом толкования и обеспечением единообразным применением законов, но отсутствует конституционный контроль⁸, так как суды не уполномочены проверять конституционность законов и международных актов, для судебной власти законы выше Конституции.

Выше названные пути воздействия судов на романо-германское право также олицетворяются законодательной инициативой судей, это форма влияния судов на право не свойственной для романо-германского права, как указал М.Н.Марченко «Право законодательной инициативы судов в странах романо-германского права осуществляется не в прямой, а в косвенной форме, в форме высказывания пожелания»⁹, автор правильно указал, во многих исследованиях и научных работах правотворчество судей именуется как законотворчество или принятие законов, но весьма фундаментальный недостаток при определении этих функций остается относительно в тени, ведь правотворчество и законотворчество не идентичны, где законотворчество исходить из правотворчества, понятие правотворчество весьма шире и глубже охватывает процесс законотворчества, так как правотворчество, предшествующая стадия

⁶ Правовая библиотека legalns, Конституция Италии, ст. 134

⁷ Италия. Конституция и законодательные акты / Под ред. В.А. Туманова. М., 1988. С. 284.

⁸ Голландская правовая культура. В.В.Бойцова и Л.В.Бойцова, Легат, 1998. С. 62-64.

⁹ Роль судов в развитии современного романо-германского права, М.Н.Марченко, 2007, С. 118.

правового регулирования: создание, изменение, лишение, а законотворчество результат правотворчества, предающий юридическую силу.

Касательно, вопрос справедливости при деятельности судебных органов в романо-германской правовой семье считаются, частично, «болезненной» недоработанной точкой. При определении уровня справедливости в законе романо-германского права, следует демонстрировать и сопоставлять становление и исход законов, также самого судебного процесса. Также следует отметить, что в начале развития судебной системы, разделение судов по отношению рассматриваемых дел не предусматривалась.

Долголетние исследование ученых показывают, что романо-германское право не уступает англосаксонскому праву, который считается доминантом. Кодификацию в англосаксонском праве можно увидеть в статутах, актах парламента и судебных прецедентах, хотя, характерной чертой прецедента является ее применение, будучи принятым несколько веков назад некоторые судебные прецеденты имеют юридическую силу и по сей день. «Суди в этой системе не станет искать подходящую норму в этих многотысячных судебных дел подходящую в себе для решения дела, эту задачу выполняют адвокаты»¹⁰. Судья в англосаксонском праве выполняют роль модератора, главную роль он уступает свое место к защитникам, судья просто решает принят или не принят используемые адвокатом доводы. Что касается континентального права все основополагающие нормы закреплены в кодексах или различных актах государственных учреждений, систематизированные исходя отраслевой принадлежности, все они изменяются очень часто и существуют противоречивость среди норм. Касательно, судебного процесса суд управляет процессом и является руководителем, хотя все-таки имеются определенные схожие функции судей в обеих семьях, в англосаксонской системе существуют состязательность, нежели чем романо-германский.

Англосаксонская и романо-германская системы имеют много общего, какие-то особенности позаимствовала каждая из систем, но они все, же имеют большое количество различий. Эти различия наблюдаются как в процедуре судебного рассмотрения и способах закрепления основных правовых норм, так и в роли адвокатов и судей в судебных заседаниях. Следует отметить, что, несмотря на многосторонность, по мнению исследователей, не являются доминирующей стороной прецедентного права над правом статутным. Многие авторы отмечают усиление позиций закона как источника права в

¹⁰ Чередниченко Сергей Петрович. Судебное правотворчество: 12.00.01 Чередниченко, Судебное правотворчество (Сравнительно-правовое исследование): Дис. канд. юрид. наук : 12.00.01 Москва, 2005.

англосаксонской правовой семье. Таковым уже можно считать проявление интереса в стремлении к созданию кодификаций, явным примером которого можно увидеть в США, где кодификация получила свою определенную реализацию. Многие ученые стран системы общего права считают, что «кодексы носят чисто декларативный характер, закрепляя в себе некое идеальное право или право, каким оно должно быть, а на практике по-прежнему следует руководствоваться судебным или административным прецедентом»¹¹, несмотря на это само происходящее показывает обратное.

Справедливость в правовых семьях отличаются, существования многих систем права приводит к разному толкованию справедливости, если один из первых форм права, где был закреплен принцип справедливости считается талионное право (*Jus Talionis*), существующий со времен родоплеменного строя, который нашел свое отражение в законах Хамурапи¹². Принцип справедливости в данной форме права отражалась как «такой же степени», а религиозной точки зрения наказание (возмездие) за поступки, грехи.

Для романо-германского права более подходяще считать справедливость как воплощение законодательства, с закреплением общих правил нравственности, получает свойство нормативности, при этом также приобретает «блоки» ограничения, препятствующие для свободы границ справедливости. Следует отметить, что выражающее право и исходящая от него «справедливость», по нашему мнению, не может быть превосходной во всех аспектах, прочеркивая то, что не справедливость исходить из права, а само право исходить из справедливости. Справедливость можно делить на два вида: справедливость правового характера и социально-нравственного характера. Современная романо-германская система большинства стран, закрепляя принцип справедливости в законах, дают им с одной стороны правовой характер и усиливает их влияние, а с другой стороны ограничивает свободу и потенциала справедливости в функционале судебных органов, так как суды подчиняются только закону, а в романо-германской правовой семье большинство кругов отношений регулируются законодательными актами, которые препятствуют при решении определенных вопросов правового и социального характера.

В англо-саксонском праве принцип справедливости имеет более значимую роль и широкое применение в судебных делах, нежели, в романо-германском

¹¹ Чередниченко Сергей Петрович. Судебное правотворчество: 12.00.01 Чередниченко, Судебное правотворчество (Сравнительно-правовое исследование): Дис. канд. юрид. наук : 12.00.01 Москва, 2005.

¹² Кучеренко Петр Александрович, Абрамов Алексей Владимирович, Справедливость в праве: историческая ретроспектива и современная роль, 2017, С. 17.

праве, вопросу справедливости в англосаксонской системе дали особое внимание, и в XIV века появилось право справедливости (Equity), хотя оно существовало до слияния права справедливости и общего право в XIX веке. Судебная система в этом праве может придавать, проявлять, облекать индивидуальный характер исходя из судебного процесса. Кодифицированные нормы, судебные прецеденты связаны и при этом отделены от принципа справедливости, они не могут препятствовать суду при функционале использования справедливости, так как справедливость и состязательность по сути связаны. В итоге, каждая черта роли судебной системы в развитии романо-германского права и влияние право на справедливость (и обратное) обусловлены, исходя из внутригосударственных и мировых интересов государства и его особенностями культуры и исторического становления. Действительно, рол судебных органов и принципа справедливости во всех правовых семьях перенапрвлены обеспечить развитие права и защиту социально-правовых интересов людей, отрабатывая недостатки и становления к пути идеального общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ (REFERENCES)

1. Учебное пособие История государства и права зарубежных стран, под ред. О.А.Жидков, 1998, С. 30.
2. Davis M. A Government of Judges: A Historical Review. — The American Journal of Comparative Law. 1987. Vol. 35. P. 559—565.
3. Энциклопедический справочник Правовые системы стран мира, под ред. А.Я.Сухарев, 2000.
4. Италия. Конституция и законодательные акты / Под ред. В.А. Туманова. М., 1988. С. 284.
5. Конституции Албании, Италии, Нидерланды.
6. Голландская правовая культура. В.В.Бойцова и Л.В.Бойцова, Легат, 1998.
7. Роль судов в развитии современного романо-германского права, М.Н.Марченко, 2007, С. 118.
8. Чередниченко Сергей Петрович. Судебное правотворчество: 12.00.01 Чередниченко, Судебное правотворчество (Сравнительно-правовое исследование): Дис. канд. юрид. наук: 12.00.01 Москва, 2005.
9. Тонков Е.Н. Принципы "права справедливости"., 30 ноября 2006 г.
10. Халфина Р. О., Договор в английском гражданском праве, М., 1959; Давид Р., Основные правовые системы современности, пер. с франц., М., 1967, с. 268—274.
11. Уолкер Р. Английская судебная система. М., 1980.