

## **ВОСИТАЧИЛИК ШАРТНОМАСИ ШАРТЛАРИНИ БУЗГАНЛИК УЧУН ФУҚАРОЛИК-ҲУҚУҚИЙ ЖАВОБГАРЛИК МУАММОЛАРИ**

**Раззоқов Абдулазиз**

Ҳуқуқ магистри

### **АННОТАЦИЯ**

*Бугунги кунда воситачилик шартномаси фуқаролик муомаласида кенг қўлланиладиган шартнома турларидан бири сифатида намоён бўлмоқда. Мазкур шартнома иқтисодиётнинг кенг тармоқларини жумладан, мамлакат ички ва ташқи савдо муносабатларида, товарлар ва қимматли қозғалар биржа савдосида, юк ташиш, ҳақ эвазига хизмат кўрсатиш, туризм хизмати кўрсатиш ва бошқа соҳаларни қамраб олиши мумкин. Воситачилик шартномаси конструкцияларини савдо фаолиятида қўлланилиши ўз маҳсулотини ишлаб чиқариш ва сотиш билан боғлиқ бир қатор чиқимларни камайтиради, чунки ишлаб чиқарувчилар ўзларининг шахсий савдо фаолиятига ихтисослашган соҳа ходимларига ва уларнинг кенг миқёсдаги ва қиммат нархлардаги маркетинг тадқиқотларини амалга оширишга эҳтиёж сезмаслиги мумкин. Улар ўз товарларини бозорда харидоргирлигини таъминлаш билан боғлиқ муаммоларни профессионал воситачилар ёрдамида ҳал этишлари осон кечади.*

***Калит сўзлар:** комитент, шартнома, топшириқ, тарафлар, воситачи, товарларни сотиш, савдо муносабатлари, ҳақ эвазига хизмат кўрсатди.*

## **ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ УСЛОВИЙ ДОГОВОРА КОМИССИИ**

### **АННОТАЦИЯ**

*На сегодняшний день договор комиссии предстает как один из видов договоров, широко используемых в гражданско-правовых отношениях. Этот договор может охватывать широкие отрасли экономики, в том числе внутренние и внешнеторговые отношения, биржу товаров и ценных бумаг, грузоперевозки, платные услуги, туристические услуги и другие направления. Использование посреднических договорных конструкций в торговой деятельности снижает ряд затрат, связанных с производством и реализацией своей продукции, поскольку производителю может не понадобиться собственный специализированный торговый персонал и масштабные и дорогостоящие маркетинговые исследования. Им легко решить проблемы,*

связанные с обеспечением товарности своего товара с помощью профессиональных посредников.

**Ключевые слова:** комитент, договор, поручение, стороны, комиссионер, купля-продажа товаров, торговые отношения, возмездные услуги.

## **КИРИШ**

Фукаролик ҳуқуқи субъектлари томонидан воситачилик шартномаларини тузиши уларнинг бир қатор қийинчиликлардан ҳоли қилсада, мазкур шартнома шартларининг бузилиши, улар учун ундан-да кўпроқ муаммо туғдириши мумкин. Шу сабабли шартнома шартларини бузганлик учун жавобгарлик чораларининг такомиллаштирилиши ва бу борадаги ҳуқуқий бўшлиқларни тўлдириш, мавжуд муаммоларни бартараф этиш мақсадида қонунчиликни такомиллаштириш долзарб вазифа саналади.

Воситачилик шартномаси шартларини бузганлик учун жавобгарлик масаласини таҳлил этганда ҳар доим қандай мажбурият бузилгани ва жавобгарлик кимнинг зиммасига юклатилишига алоҳида этибор бериш лозим бўлади.

ФКнинг 834-моддасида комитент ҳисобидан учинчи шахс билан тузилган битим учинчи шахс томонидан бажарилмаганлиги учун воситачи комитент олдида жавобгар бўлмайди, воситачи ушбу шахсни танлашда зарур эҳтиёткорлик қилмаган ёки битимнинг бажарилишига кафолат берган (делькредере) ҳоллар бундан мустасно, деб кўрсатиб ўтилган. Мазкур модда 5 қисмида воситачи учинчи шахс билан тузган битимни учинчи шахс бажармаган тақдирда, воситачи бу ҳақда дарҳол комитентга хабар бериши, зарур далил-исботларни тўплаши ва таъминлаши, шунингдек комитентнинг талабига кўра бундай битим юзасидан ҳуқуқларни талабларни бошқа шахсга ўтказиш тўғрисидаги қоидаларга риоя қилган ҳолда (Кодекснинг 313-317, 319, 320-моддалари асосида) унга топшириши шартлиги белгиланган.

О.Иоффе, Н.Егоров мажбуриятларни бузганлик учун жавобгарликни ҳуқуқбузар учун қўшимча мажбуриятлар юкловчи ёхуд чекланган белгиловчи чора сифатида қарашса<sup>1</sup>, В. Грибанов, Х. Рахмонқулов жавобгарликни бузилган ҳуқуқларни тикловчи, фукаролик муомиласи нормал ҳолатига қайтарувчи таъсир чораси сифатида баҳолайди<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Иоффе О. Ответственность по советскому гражданскому праву. -ЛГУ,1955. -7-8 с.

<sup>2</sup> Гражданское право. Ч.1. 1993. -172-173 б.; Гражданское право. Особенная часть. Т.: ТГЮИ, 2009, -57 б.

Мажбуриятларни бузганлик учун жавобгарлик асослари ва шартлари тўғрисида ҳам ягона фикр мавжуд эмас. М.Брагинский, В.Витрянскийларнинг фикрича, фуқаролик-хуқуқий жавобгарлик асоси бўлиб субъектив фуқаролик хуқуқларини бузиш, жавобгарликни қўллаш шартлари бўлиб эса, субъектив хуқуқларни бузишни хуқуққа хилофлиги, зарарни мавжудлиги, оқибат ва ҳаракат ўртасида сабабий боғланиш, хуқуқбузар айби мавжудлиги хисобланади<sup>3</sup>.

### **МУҲОКАМА ВА НАТИЖАЛАР**

Х.Рахмонкулов фикрича, яхлит хуқуқбузарлик таркиби, шартнома мажбуриятлари бузганлик учун жавобгарлик асоси бўлиб қилмишнинг хуқуққа хилофлиги ва мажбуриятни бузган шахснинг айбининг мавжудлигида намоён булади<sup>4</sup>.

Н.Анваров биржа битимлари топшириқ ва комиссия шартномаларидан ташқари агентлик шартномалари орқали ҳам расмийлаштирилади, деб кўрсатади<sup>5</sup>. Бироқ РТХБ доирасида амал қилувчи намунавий шартномалар конструкцияларида топшириқ шартномаси ва комиссия (воситачилик) шартномалари моделлари белгилаб қўйилган.

Воситачилик шартномаси бўйича воситачининг жавобгарлиги, топшириқ шартномаси бўйича брокернинг жавобгарлиги ва комитентнинг жавобгарлиги, топшириқ шартномаси бўйича мижознинг жавобгарлиги асослари ва ҳажмлари бўйича деярли ўхшаш.

Агар шартнома конструкциялари бўйича тарафлар мажбурияти мазмуни ва ҳажмини мажбуриятларни бузганлик учун жавобгарлик шартлари таҳлил этадиган бўлсак, комиссиянинг 12 та мажбурияти белгилаб қўйилган. Уларнинг фақат 4 тасини бузганлик учун санкциялар ўрнатилган. Комитент зиммасига 9 та мажбурят юклатилган ва 5 хил мажбурятни бузганлик учун жавобгарлик санкцияси белгиланган. Бу ўринда, ҳар бир мажбуриятни бузганлик учун махсус санкция белгиланиши лозим, деган фикрда эмасмиз. Сабаби ушбу ҳоатда ФКни амалдаги қонунларни мажбурятларни бузганлик учун жавобгарликни белгиловчи қоидалари керак бўлмай қолган бўлар эди. Бироқ, махсус норма умумий нормадан устувор, деган қоида ҳам мавжуд, шу сабабли ҳам мажбуриятлар ҳажми билан уни бузганлик учун жавобгарлик

<sup>3</sup> Брагинский М., Витрянский В. Договорное право. Общие положения. -М.: Статут, 1997. 699-770 с.

<sup>4</sup> Гражданское право. Особенная часть. -Т.: ТГЮИ, 2009.-56 с.

<sup>5</sup> Анваров Н. Биржа битимлари. Магистирлик дисс. -Тошкент.: ТДЮИ, 2009. -73 б.

чоралари ўртасида муайян мутаносиблик бўлиши лозим ва бу ҳолат шартнома шартлари белгилаб қўйилган матнда ўз ифодасини топмоғи лозим.

Умумий қоидага мувофиқ, воситачи шартноманинг ҳақиқий эмаслиги учун жавобгар бўлиши мумкин. ФКнинг 834-моддасида комитент ҳисобидан учинчи шахс билан тузилган битим учинчи шахс томонидан бажарилмаганлиги учун воситачи комитент олдида жавобгар бўлмаслиги иккита ҳолатда мавжуд бўлади. Биринчидан, воситачи ушбу шахсни танлашда зарур эҳтиёткорлик қилмаган бўлса. Масалан, воситачининг тугатиш ёки банкротлик босқичида бўлган тадбиркорлик субъекти билан шартномавий муносабатга киришиши ҳолатини кўрсатиш мумкин. Иккинчидан, битимнинг бажарилишига кафолат берган (делькредере) ҳолларининг мавжуд бўлиши, яъни воситачи битимни ижро этилиши учун кафолат бериши ҳолларини кўрсатиш мумкин.

Қонун чиқарувчи томонидан назарда тутилган ҳолатлар мутлоқ характерга эга. Яъни воситачини Ушбу модда асосида масалан, учинчи шахслар томонидан битимни бажарилмаслигидан комитентнинг манфаатларини ҳимоялаш чораларини таъминламаганлик учун жавобгарликка тортиб бўлмайди. Бироқ, бундай ҳаракатсизлик ўз зиммасига олган мажбуриятларни лозим даражада бажармаганлик учун зарарларни қоплаш мажбуриятини келтириб чиқариши мумкин.

ФК 834-моддасида, воситачи учинчи шахс билан тузган битимни учинчи шахс бажармаган тақдирда, воситачи бу ҳақда дарҳол комитентга хабар бериши, зарур далил-исботларни тўплаши ва таъминлаши, шунингдек комитентнинг талабига кўра бундай битим юзасидан ҳуқуқларни талабларни бошқа шахсга ўтказиш тўғрисидаги қоидаларга риоя қилган ҳолда унга топшириши шартлиги кўрсатилади. Ўзининг айбининг йўқлигини исботлаш мажбуриятни бузилишига йўл қўйган тараф зиммасига юкланади. Бу ерда қонунчилик томонидан шартнома шартлари бажарилмаган ҳолларда жавобгарликнинг мавжуд бўлишини белгилайди ва муайян маънода комитентнинг ҳуқуқларини ҳимоялаш позициясида тургандек кўринади. Бироқ, аслида ушбу чоранинг белгиланиши комитентда қонунчиликда назарда тутилган асосларда учинчи шахсга таъсир кўрсатиш имкониятига эга бўлишини таъминлайди. Асосийси, шартнома шартларини бажарилмаслигида воситачининг масъулиятсизликка йўл қўймаслиги, тегишли эҳтиёткорлик чораларини кўриб ҳаракат қилишига ундайди.

С.В.Скороходовнинг фикрича, комитентнинг кўрсатмаларидан четга чиқишлик воситачи учун жавобгарликни келтириб чиқаради. Гражданлик

кодексининг 995-моддаси 2,3- қисмида комитентнинг кўрсатмаларидан унинг розилигисиз четга чиққанлик учун жавобгарлик белгиланган. Жавобгарлик эса, воситачиликнинг турига қараб яъни, сотиш ёки харид қилишликка қараб ўзгаради<sup>6</sup>. Ҳақиқатан ҳам, РФ Гражданлик кодексининг 995-моддаси комитентнинг кўрсатмаларидан четга чиқишлик ҳақида қоида белгиланган. Яъни, мол-мулкни комитент билан келишилган нархдан арзон сотган воситачи мол-мулкни келишилган нархда сотиш имконига эга бўлмаганлигини ва арзон нархда сотиш натижасида яна ҳам кўпроқ зарарнинг олди олинганлигини исбот қилиб бермаса, орадаги фарқни комитентга тўлаши шарт. Шунингдек, агар воситачи мол-мулкни комитент билан келишилгандан юқорироқ нархда сотиб олган бўлса, бундай харидни қабул қилишни истамаган комитент воситачидан учинчи шахс билан битим тузилганлиги ҳақида билдириш олганидан кейин оқилона муддатда бу ҳақда воситачига маълум қилиши шарт. Акс ҳолда харид комитент томонидан қабул қилинган деб ҳисобланади.

Комитентнинг кўрсатмаларидан четга чиқишлик ўзининг ҳуқуқий табиатига кўра жавобгарлик тури ҳисобланади. Воситачи комитентнинг битим тузиш ҳақидаги топшириқларини бажармаганлик учун жавобгар ҳисобланади.

Собиқ иттифоқ давридаги Гражданлик кодексида воситачининг учинчи шахс билан тузган битимини бажармаганлиги учун жавобгарликни белгиловчи норма мавжуд бўлмаган. Бироқ, воситачининг зиммасига битимни ижро этиш мажбурияти юкланган эди.

Айрим муаллифлар томонидан учинчи шахс томонидан битимни ижро этилмаслиги деганда фақатгина ҳуқуққа хилоф равишда ижро этилмасликни тушуниш лозим. Агар учинчи шахс ўз мажбуриятларини ҳуқуққа мос равишда ижро этмаса, воситачининг жавобгарлиги вужудга келмайди, деб ҳисоблайди<sup>7</sup>.

Юқоридаги фикрларга қўшилиш қийин албатта. Чунки, воситачи ўз мажбуриятларини бажармаганлиги учун учинчи шахс ҳам ўз мажбуриятларини бажармасликка ҳаракат қилиши мумкин. Бунда табиий равишда воситачининг жавобгарлик ҳолати юзага келади. Учинчи шахс эса, шартнома шартларини бузмасдан балки, воситачининг ҳаракатларига мутаносиб равишда ўз мажбуриятларини ижро этмаётганлигини кўриш мумкин.

Шу ўринда табиий бир савол туғилади. Учинчи шахс билан тузилган битим бўйича воситачининг ўз мажбуриятларини бажармаганлиги учун

<sup>6</sup> Скороходов С.В. Договор комиссии по законодательству РФ и практика его применения в предпринимательской деятельности. Дисс. К.ю.н. -Томск, 2003. -134 с.

<sup>7</sup> Егоров А.В. Ответственность комиссионера за неисполнение сделки третьим лицом. //Закон. 2001. №12.

жавобгарлик бўйича қилинган ҳаражатлар кимнинг зиммасида бўлади? Воситачилик шартномаси конструкциясида шартноманинг комитент ҳисобидан тузилиши назарда тутилади. ФК 840-моддасида комитентнинг мол-мулки йўқолганлиги, етишмаслиги ёки шикастланганлиги учун воситачининг жавобгарлиги белгиланган бўлсада, воситачининг битим бўйича ўз мажбуриятларини бажармаганлиги учун жавобгарлиги эътибордан четда қолиб кетган ва бу борада қонунчиликда бўшлиқ вужудга келган. Шу сабабли воситачилик шартномасининг тартибга солувчи 48-бобнинг 434-моддаси 7-қисм сифатида қуйидаги нормани киритиш мақсада мувофиқ:

“Учинчи шахс билан тузилган битим бўйича воситачи ўз мажбуриятларини бажармаганлиги учун қилинган чиқим ва ҳаражатларни қоплашга мажбур”.

Воситачи ва комитент ўртасидаги ҳуқуқий муносабат таҳлили шуни кўрсатадики, воситачи қуйидаги ҳолларда жавобгарлиги мавжуд бўлади:

- А) комитентнинг мол-мулки йўқолганлиги;
- Б) комитентнинг мол-мулки етишмаслиги;
- В) комитентнинг мол-мулки шикастланганлиги (ФК 840-моддаси).

Собиқ Иттифоқ даврида тадбиркорлик фаолияти учун ҳеч қандай ҳуқуқий имконият, шарт-шароитлар мавжуд эмас эди. Чунки, бу даврда ишбилармонлик туйғулари кадрланмас эди. Бу даврда амалга оширилган тадиқотларда эса, воситачи шартнома нарсасини йўқотганда ёки унга бирон бир тарзда шикаст етказилганда воситачининг айбидан қатъий назар жавобгарлик мавжуд бўлади<sup>8</sup>.

Айрим муаллифлар воситачи фақатгина ўзининг айби учун жавобгар бўлиши лозим. Шу сабабли йўқотилиши ёки шикастланиш барча чораларни кўрилишига қарамасдан содир бўлиши ва бунда унинг қасди ҳамда қўпол эҳтиётсизлиги мавжуд бўлмаса у жавобгарликдан озод этилиши лозим<sup>9</sup>. Бошқа муаллифлар эса, жавобгарлик шартларини воситачининг тадбиркор сифатида иштирок этаётганлигига қараб ажратиш (дифференциялаш) лозим деб ҳисоблайди<sup>10</sup>. Бу фикрга ҳам тўлиқ қўшилиб бўлмайди. Чунки, воситачилик шартномаси ҳақ эвазига битим тузишни тақазо этади. Шу сабабли воситачилик орқали муайян даражада фойда олишни мақсад қилади. Бундан кўринадики, воситачилик шартномаси сўзсиз ҳақ эвазига тузилади ва воситачининг муайян даражада фойда олишини таъминлайди.

<sup>8</sup> Красавчиков О.А., Якушев В.С. Договор комиссии по советскому гражданскому праву. Свердловск. 1957. с.11.

<sup>9</sup> Ландкоф С.Н. Торговые сделки. Теория и практика. С.185.

<sup>10</sup> Гражданское право. Учебник. Част 2. Под ред. А.П.Сергеева, Ю.К.Толстого. –с.569.

Юқоридаги фикрларга С.В.Скороходов бошқача нуқтаи назар билан ёндошишни таклиф этади. У ўз фикрига асос қилиб, воситачилик шартномаси бўйича жавобгарлик чегарасини аниқлашда омонат сақлаш ҳақидаги қоидаларга таяниш лозим деб ҳисоблайди<sup>11</sup>. Унга мувофиқ, профессионал бўлмаган омонат сақловчи ўзига топширилган мол-мулкни йўқолганлиги ёки шикастланганлиги учун мажбуриятларни бузганлик учун жавобгарликнинг умумий асосларида<sup>12</sup>, профессионал омонат сақловчи эса, ашёнинг йўқолиши, кам чиқиши ёки шикастланиши:

-енгиб бўлмас куч таъсири оқибатида;

-ашёнинг уни сақлаш учун қабул қилиш чоғида омонат сақловчи билмаган ва билиши шарт бўлмаган яширин хоссалари туфайли;

-сақланаётган ашёнинг йўқолганлиги, кам чиққанлиги ёки шикастланганлиги юк топширувчининг қасддан қилганлиги ёки қўпол эҳтиётсизлиги натижасида юз берганлигини исботламаса жавобгар бўлади.

Ҳуқуқни қўллаш амалиётида шартномаларни ҳақиқий эмас деб топиш ҳоллари ҳам учраб туради. Шу ўринда воситачилик шартномасини ҳақиқий эмас деб топишнинг ҳуқуқий оқибатларини ҳақида тўхталиб ўтиш ўринли бўлар эди. Воситачи учинчи шахслар билан боғлиқ муносабатларда ҳуқуқ ва мажбуриятлар соҳиби сифатида иштирок этади. Бинобарин, воситачилик шартномасини ҳақиқий эмас деб топиш, воситачилик шартномаси ижросини таъминлаш бўйича тузилган битимни ҳақиқий эмаслигига олиб келмаслиги лозим. Воситачилик шартномасини ҳақиқий эмас деб топиш тузилган битим бўйича ҳуқуқ ва мажбуриятлар ҳажмини, унинг мазмунига таъсир этмасдан воситачи ва комитент ўртасидаги муносабатларга дахлдор бўлади. Шунингдек, битимда иштирок этувчи учинчи шахслар манфаатларига мос келади. Мазкур қоида ФКнинг 114-моддасидаги ҳақиқий бўлмаган битим унинг ҳақиқий эмаслиги билан боғлиқ бўлган оқибатлардан ташқари бошқа юридик оқибатларга олиб келмаслиги ҳақидаги қоидага ҳам мос келади.

Бу ўринда, бошқа бир ҳолатни ҳам назардан четда қолдирмаслик лозим. Воситачилик шартномасини ҳақиқий эмас деб топилганда, воситачилик шартномаси ижросини таъминлаш бўйича тузилган битим кимлар учун амалда бўлади? Масала бир мунча оддий. Воситачилик шартномаси ҳақидаги нормаларнинг мукамаллиги бу муносабат иштирокчилари ўртасидаги

<sup>11</sup> Скороходов С.В. Договор комиссии по законодательству РФ и практика его применения в предпринимательской деятельности. Дисс. К.ю.н. -Томск, 2003. -152 с.

<sup>12</sup> Омонат сақловчи сақлаш учун қабул қилинган ашё йўқолганлиги, кам чиққанлиги ёки шикастланганлиги учун Фуқаролик Кодекснинг 333-моддасида назарда тутилган асосларга кўра жавобгар бўлади.

муносабатларнинг ривожланишига, уларнинг ҳуқуқ ва манфаатларини таъминлашда ёрдам беради. Демак, воситачилик шартномасини ҳақиқий эмас деб топилганда, воситачи билан тузилган битим комитент ҳисобидан эмас балки, ўз номидан тузилган деб топилади.

### **ХУЛОСА**

Амалдаги Фуқаролик кодексининг умумий қисмида битим тузиш, ижро қилиш, ўзгартириш ва бекор қилиш билан боғлиқ муносабатларни тартибга солувчи умумий конструктив қоидалар мужассамланган. Жумладан, воситачилик шартномасини ҳақиқий эмас деб топиш, воситачилик шартномаси ижросини таъминлаш бўйича тузилган битимни ўз кучида қолиши ФКнинг 128-моддасида мавжуд бўлган битимнинг бир қисми ҳақиқий саналмаслиги битимга ҳақиқий саналмаган қисм кўшилмаса ҳам у тузилган бўлар эди, деб тахмин қилиш мумкин бўлса, унинг бошқа қисмларининг ҳақиқий саналмаслигига сабаб бўлмаслиги ҳақидаги қоида қўллаш мақсадга мувофиқдир.

### **REFERENCES**

1. Гражданское право. Ч.1. 1993. -172-173 б.; Гражданское право. Особенная часть. Т.: ТГЮИ, 2009, -57 б.
2. Брагинский М., Витрянский В. Договорное право. Общие положения. -М.: Статут, 1997. 699-770 с.
3. Анваров Н. Биржа битимлари. Магистирлик дисс. -Тошкент.: ТДЮИ, 2009. -73 б.
4. Имомов, Н. (2018). ЗАДАЧИ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА: ПРАВОВОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ИЛИ ПРАВОВОЕ УПОРЯДОЧЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ. *Review of law sciences*, (1), 43-49.
5. Скороходов С.В. Договор комиссии по законодательству РФ и практика его применения в предпринимательской деятельности. Дисс. К.ю.н. -Томск, 2003. - 134 с.
6. Егоров А.В. Ответственность комиссионера за неисполнение сделки третьим лицом. //Закон. 2001. №12.
7. ИМОМОВ, Н. (2017). CRITICAL ANALYSIS OF DIVISION OF LEGAL ENTITIES INTO TYPES. *Юридик фанлар ахборотномаси*, (1), 68-74.
8. Красавчиков О.А., Якушев В.С. Договор комиссии по советскому гражданскому праву. Свердловск. 1957. с.11.



9. Azimjon Abdumo'min o'g, I. (2022). XO'JALIK JAMIYATINI QAYTA TASHKIL ETISHDA KREDITORLAR MANFAATLARI KAFOLATINI OSHIRISH MASALALARI. *INNOVATIVE DEVELOPMENT IN THE GLOBAL SCIENCE*, 1(4), 220-224.
10. Омонат сақловчи сақлаш учун қабул қилинган ашё йўқолганлиги, кам чикқанлиги ёки шикастланганлиги учун Фуқаролик Кодекснинг 333-моддасида назарда тутилган асосларга кўра жавобгар бўлади.
11. Имомов, Н. (2020). ЭСТОППЕЛЬ И ЕГО ВЫРАЖЕНИЕ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ. *Review of law sciences*, 2(Спецвыпуск), 43-48.
12. Azimjon, I. (2022). ZARAR–YURIDIK SHAXS ISHTIROKCHILARI VA BOSHQARUV ORGANLARI FUQAROLIK-HUQUQIY JAVOBGARLIGINING ZARURIY SHARTI SIFATIDA. *Educational Research in Universal Sciences*, 1(3), 114-118.
13. ИМОМОВ, Н. (2018). THE TASKS OF THE CIVIL CODE: REGULATION OF SOCIAL RELATIONS OR DETERMINATION OF RIGHTS. *Юридик фанлар ахборотномаси*, (1), 43-49.
14. Koryogdiev, B. U. U., & Nechaeva, E. V. (2022). DEFENSE MECHANISMS AGAINST HOSTILE TAKEOVERS (COMPARATIVE ANALYZE). *Oriental renaissance: Innovative, educational, natural and social sciences*, 2(2), 124-135.
15. O'G'Li, A. A. M. (2022). KORPORATSIYA USTAV KAPITALI FUNKSIYALARI VA UNGA OID MILLIY QONUNCHILIK NORMALARINI TAKOMILLASHTIRISH MASALALARI. *Academic research in educational sciences*, 3(8), 109-113.
16. Корёғдиев, Б. У. Ў. (2022). ФУҚАРОЛИК-ҲУҚУҚИЙ ШАРТНОМАЛАРНИНГ ЮРИДИК ФАКТ СИФАТИДАГИ ТАЛҚИНИ. *Oriental renaissance: Innovative, educational, natural and social sciences*, 2(7), 271-278.