

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН: НА ПРИМЕРЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Абдумуталов Пулатбек Абдумуталович

Магистрант направления «Международный арбитраж и разрешение споров»,
Ташкентский государственный юридический университет

АННОТАЦИЯ

В данной статье исследуется вопрос дальнейшего развития третейских судов в Республике Узбекистан. При этом, анализируется национальное законодательство, выделяются основные проблемы третейских судов, показывается законодательство развитых стран о третейском разбирательстве. На основе положительного опыта зарубежных стран предлагается внести ряд изменений и дополнений в законодательство Республики Узбекистан, регламентирующее деятельность третейских судов.

***Ключевые слова:** третейский суд, третейское разбирательство, третейский судья, арбитраж, арбитр, исполнение решений.*

ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИДА ҲАҚАМЛИК СУДЛАРИНИ РИВОЖЛАНТИРИШНИНГ ИСТИҚБОЛЛАРИ: ХОРИЖИЙ МАМЛАКАТЛАР ҚОНУНЧИЛИГИ МИСОЛИДА

Абдумуталов Пулатбек Абдумуталович

Тошкент давлат юридик университети,
“Халқаро арбитраж ва низоларни ҳал этиш” йўналиши магистранти

АННОТАЦИЯ

Мазкур мақолада Ўзбекистон Республикасида ҳакамлик судларини янада ривожлантириш масаласи тадқиқ қилинмоқда. Шу билан бирга, миллий қонунчилик таҳлил қилинмоқда, ҳакамлик судларининг асосий муаммолари кўрсатилмоқда, ривожланган давлатларнинг ҳакамлик муҳокамасига бағишланган қонунчилиги кўрсатиб ўтилмоқда. Хорижий мамлакатларнинг ижобий амалиёти асосида Ўзбекистон Республикасининг ҳакамлик судлари фаолиятини тартибга солишга қаратилган қонун ҳужжатларига бир қатор ўзгартиришлар ва қўшимчалар киритиш таклиф қилинмоқда.

***Калит сўзлар:** ҳакамлик суди, ҳакамлик муҳокамаси, ҳакамлик судьяси, арбитраж, арбитр, қарорларни ижро этиш.*

**PERSPECTIVES FOR THE DEVELOPMENT OF ARBITRATION COURTS
IN THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN:
THE EXAMPLE OF FOREIGN COUNTRIES LEGISLATION**

Abdumutalov Pulatbek,

Master's student, "International arbitration and dispute resolution",
Tashkent State University of Law

ABSTRACT

This article examines the issue of further development of arbitration courts in the Republic of Uzbekistan. At the same time, national legislation is analyzed, the main problems of arbitration courts are highlighted, the legislation of developed countries on arbitration proceedings is shown. Based on the best practice of foreign countries, it is proposed to make a number of amendments to the legislation of the Republic of Uzbekistan regulating the activities of arbitration courts.

Keywords: arbitration court, arbitration proceedings, arbitrator, arbitration, enforcement of decision.

ВВЕДЕНИЕ

В 2006 году в Узбекистане был принят Закон «О третейских судах»¹. Данный Закон регулирует так называемый «внутренний арбитраж» и определяет правовой статус третейских судов, их виды, споры, разрешаемые третейскими судами, правовой статус третейского соглашения, требования к его форме и содержанию, требования к третейским судьям, расходы, связанные с разрешением спора в третейском суде, порядок третейского разбирательства, акты третейских судов, оспаривание решений третейских судов, а также порядок исполнения решений данных судов.

Приняв закон о судах, являющихся противовесом государственным судам, Узбекистан сделал важный шаг в своей истории. В связи с чем, данный Закон стал причиной его бурного обсуждения со стороны общественности. Самое главное, ожидалось осуществление масштабных изменений в деятельности государственных судов и во всей судебной системе Узбекистана в целом, включая существенное снижение нагрузки государственных судов, а также резкий поток инвестиций в страну.

ОБСУЖДЕНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ

Однако, ожидания полностью не оправдались.

Есть несколько основных проблемных моментов в деятельности третейских судов Республики Узбекистан, которые «тормозят» их развитие и не дают самим третейским судам реализовать себя в качестве противовеса государственным судам.

Первое – разъяснительная работа о третейских судах не проводится на должном уровне.

Общественность не владеет достаточной информацией о деятельности третейских судов, об их работе, эффективности и преимуществах, что в свою очередь становится причиной не достаточного доверия к данным судам. При этом, число обращений в государственные суды не сокращается.

Второе – отсутствие правовой независимости третейских судов.

Понятие «независимость» означает «отсутствие подчиненности»².

Как указано в статье 5 Закона Республики Узбекистан «О третейских судах», третейские суды не являются юридическими лицами.

Статья 6 данного Закона дополняет идею, предусмотренную в статье 5 Закона, и устанавливает, что постоянно действующий третейский суд может быть образован юридическим лицом и действует при нем.

Третейский суд, не являясь юридическим лицом, не имеет независимости, что на практике создает конфликт интересов, так как третейский суд становится зависимым от лиц, его создавших.

Третье – наличие ограничений в части национальности третейских судей.

Статья 3 Закона Республики Узбекистан «О третейских судах» дает определение понятию «третейский судья», согласно которому таким лицом может быть только гражданин Республики Узбекистан.

Аналогичная норма также содержится в статье 14 данного Закона.

Как видно, Закон не дает возможности другим лицам – иностранным гражданам и лицам без гражданства осуществлять деятельность в указанной сфере.

Четвертое – узкий круг споров, которые могут быть разрешены третейскими судами.

Согласно статье 9 Закона Республики Узбекистан «О третейских судах», третейскими судами разрешаются споры, которые вытекают из гражданских правоотношений, а также экономические споры, возникающие между субъектами предпринимательства.

Указанная статья Закона также предусмотрела категорию споров, неподведомственных третейским судам. В частности, споры, вытекающие из административных, семейных и трудовых правоотношений, в том числе иные споры, предусмотренные законом.

Пятое – порядок исполнения решений третейских судов требует пересмотра.

В соответствии со статьей 49 Закона Республики Узбекистан «О третейских судах», исполнение решения третейского суда осуществляется в добровольном или принудительном порядке. При этом, принудительный порядок исполнения применяется только в том случае, если решение третейского суда не исполнено добровольно. Данная норма установлена статьей 50 Закона.

Статья 51 Закона гласит, что заявление о выдаче исполнительного листа подается в компетентный суд стороной третейского разбирательства, в пользу которой было вынесено решение.

Как видно из указанных норм Закона, для исполнения решения третейского суда сторона, в пользу которой было вынесено такое решение, вынуждено обращаться в государственные суды.

На основании изложенного, следует отметить, что развитие третейских судов в Республике Узбекистан требует принятия следующих мер:

Первое – следует активировать разъяснительную работу касательно деятельности третейских судов в Республике Узбекистан для их популяризации.

Организация брифингов, семинаров, круглых столов, конференций с вовлечением общественности и экспертов, в том числе и международных, поможет лучше понять статус третейских судов, их работу, преимущества, а также повысит уровень заинтересованности к этим судам как одному из видов быстрого и не дорогого альтернативного разрешения споров, являющихся мало затратными в части времени и финансовых ресурсов.

Второе – необходимо дать независимость третейским судам, определив правовой статус постоянно действующих третейских судов в качестве отдельных юридических лиц.

Здесь хотелось бы отметить практику Республики Беларусь и Кыргызской Республики.

Согласно статье 6 Закона Республики Беларусь «О международном арбитражном (третейском) суде»³, постоянно действующий международный

арбитражный суд является негосударственной, некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность на возмездной основе. Постоянно действующий международный арбитражный суд является юридическим лицом.

Третейские суды являются юридическими лицами также и в Кыргызской Республике. Так, например, статья 3 Закона Кыргызской Республики «О третейских судах в Кыргызской Республике»⁴ гласит, что постоянно действующий третейский суд является юридическим лицом и осуществляет свою деятельность в виде некоммерческой организации.

Третье – требование в части гражданства третейских судей целесообразно исключить.

В данном направлении следует учитывать тот факт, что не гражданство третейского судьи важно в разрешении того или иного спора между сторонами, а его квалификация, правоспособность, а также беспристрастность и независимость.

Практика многих стран показывает, что гражданство арбитра в арбитражных судах не может служить ограничением в разрешении третейских споров (Бразилия, Канада, Чили, Польша, Турция, Швеция, Саудовская Аравия, Португалия, Республика Корея, Япония и другие).

Четвертое – необходимо расширить круг дел, которые могут быть рассмотрены третейскими судами.

Статья 3 Закона «О медиации» гласит, что процедура медиации применяется к индивидуальным трудовым спорам⁵.

Принимая во внимание тот факт, что и медиация, и третейское разбирательство являются видами альтернативного разрешения споров вполне возможно передать рассмотрение индивидуальных трудовых споров третейским судам.

Кроме того, в законодательстве большинства зарубежных стран (Китай, Бельгия, Норвегия, Швеция, Саудовская Аравия, Швейцария и другие) трудовые споры являются предметом третейского разбирательства.

Согласно статье 1676 Бельгийского судебного кодекса⁶, любой спор, где имеется денежное требование, может быть передан на рассмотрение арбитражного суда.

Закон Китайской Народной Республики «Об арбитраже»⁷ определяет круг дел, которые не могут быть предметом третейского разбирательства. Так, например, следующие споры не могут рассматриваться в арбитраже (статья 3):

- 1) споры о браке, усыновлении, опеке и правопреемстве;

2) административные споры, которые на основании законов должны рассматриваться административными органами.

В Саудовской Аравии предметом арбитража могут быть любые дела, кроме споров касательно личного статуса лиц и споров, по которым примирение не может быть осуществлено (статья 2 Закона Саудовской Аравии «Об арбитраже»⁸).

В Малайзии в 2005 году принят Закон «Об арбитраже»⁹. Статья 4 данного Закона гласит, что любой спор, который стороны согласились передать в арбитражный суд по арбитражному соглашению, может быть рассмотрен арбитражным судом, если арбитражное соглашение не противоречит публичному порядку.

В соответствии с Разделом 1 Закона Швеции «Об арбитраже»¹⁰, споры, в отношении которых стороны могут достичь урегулирования, могут по соглашению сторон передаваться одному или нескольким арбитрам для разрешения.

Помимо толкования соглашений, устранение пробелов в контрактах также может быть передано арбитрам.

Арбитры могут выносить решения о гражданско-правовых последствиях законодательства о конкуренции в отношениях между сторонами.

Как видно из приведенных выше законов, любые споры, где предметом спора являются денежные требования, а также индивидуальные трудовые споры, споры, связанные с моральным ущербом, и другие споры, которые стороны согласились передать на рассмотрение в арбитражный суд, могут быть рассмотрены данными судами.

Пятое – следует пересмотреть порядок исполнения решений третейских судов.

Важным моментом в данном вопросе является принудительное исполнение решений третейских судов, так как на практике именно данный вопрос требует вмешательства.

В части принудительного исполнения решений третейских судов также необходимо обратиться к практике зарубежных стран. Так, например, в большинстве стран мира (Бельгия, Саудовская Аравия, Норвегия¹¹, Египет¹², Финляндия¹³, Венгрия¹⁴, Япония¹⁵, Новая Зеландия¹⁶, Таиланд¹⁷ и другие) для принудительного исполнения решения третейского суда необходимо обратиться в государственный суд. Узбекистан выбрал именно этот путь.

Согласно статье 50 Закона Республики Узбекистан «О третейских судах», принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется на основе выданного компетентным судом исполнительного листа.

Следует упомянуть о наличии в зарубежных странах также иной практики исполнения решений третейских судов.

Согласно статье 753 Гражданско-процессуального кодекса Эстонии¹⁸, решение, вынесенное в ходе разбирательства в постоянно действующем арбитражном суде, осуществляющем свою деятельность в Эстонии, подлежит признанию и приведению в исполнение без отдельного признания и заявления о возможности приведения в исполнение судом.

Как видно из данного закона Эстонии, обращение в суд для исполнения решения арбитражного суда не требуется, если решение принято постоянно действующим арбитражным судом.

Статья 57 Постановления Постоянного комитета Национального собрания Социалистической Республики Вьетнам от 25 февраля 2003 года¹⁹ гласит, что если истекли 30 дней с момента добровольного исполнения арбитражного решения, сторона, в пользу которой вынесено арбитражное решение, может направить письменный запрос о приведении в исполнение арбитражного решения в принудительном порядке в орган, исполняющий данное решение на уровне провинции, по месту жительства ответчика или по месту осуществления ответчиком своей основной деятельности или же по месту нахождения имущества ответчика.

Как видно, развитие института третейского разбирательства в Узбекистане не требует сложных идей, достаточно проанализировать нормы внутригосударственных отраслей права Узбекистана, законодательство зарубежных стран и правоприменительную практику.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении хотелось бы отметить, что перечисленные предложения смогут поднять третейские суды в Республике Узбекистан на новый уровень, укрепить их положение в обществе и государстве, а также повысить их популярность и доверие общественности и субъектов предпринимательства к ним.

REFERENCES

1. Закон Республики Узбекистан «О третейских судах» (16 октября 2006 года № ЗРУ–64) / <https://lex.uz/ru/docs/1072094>

2. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – 1995.
3. Закон Республики Беларусь «О международном арбитражном (третейском) суде» (9 июля 1999 года, № 279-3) / <https://iac.by/%d0%be-%d1%81%d1%83%d0%b4%d0%b5/#more-57>
4. Закон Кыргызской Республики «О третейских судах в Кыргызской Республике» (30 июля 2002 года, № 135) / <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/1092>
5. Закон Республики Узбекистан «О медиации» (3 июля 2018 года № ЗРУ–482) / <https://lex.uz/ru/docs/3805229>
6. Belgian Judicial Code Provisions on Arbitration / <https://www.iaa-network.com/wp-content/uploads/2017/02/Belgium-Arbitration-Law.pdf>
7. Arbitration Law of the People's Republic of China / <http://english.mofcom.gov.cn/article/policyrelease/Businessregulations/201312/20131200432698.shtml#:~:text=Article%20The%20law%20is,of%20the%20socialist%20market%20economy>
8. Law of Arbitration of Kingdom of Saudi Arabia / <https://www.iaa-network.com/wp-content/uploads/2013/07/Saudi-Arabia-Arbitration-Law.pdf>
9. Arbitration Act of Malaysia, 2005 / <https://www.iaa-network.com/wp-content/uploads/2013/07/Malaysia-Arbitration-Law.pdf>
10. The Swedish Arbitration Act, 1999 / <https://www.iaa-network.com/wp-content/uploads/2013/07/Sweden-Arbitration-Law.pdf>
11. The Arbitration Act of Norway, 2004 / https://www.chamber.no/wp-content/uploads/2014/02/Norwegian_Arbitration_Act.pdf
12. The Law Concerning Arbitration in Civil and Commercial Matters of Egypt, 1994 / <https://www.iaa-network.com/wp-content/uploads/2013/07/Egypt-Arbitration-Law-1.pdf>
13. Arbitration Act of Finland, 1992 / https://www.finlex.fi/fi/laki/kaannokset/1992/en19920967_20150754.pdf
14. Hungary, Act on Arbitration, 1994 / <https://www.iaa-network.com/wp-content/uploads/2013/07/Hungary-Arbitration-Law.pdf>
15. Japan Arbitration Law, 2003 / <https://japan.kantei.go.jp/policy/sihou/arbitrationlaw.pdf>
16. New Zealand Arbitration Act, 1996 / <https://www.legislation.govt.nz/act/public/1996/0099/latest/DLM403277.html>
17. Arbitration Act of Thailand, 2002 / <https://www.iaa-network.com/wp-content/uploads/2013/07/Thailand-Arbitration-Law.pdf>

18. Estonian Code of Civil Procedure (вступил в силу 1 января 2006 года) /
<https://www.riigiteataja.ee/en/eli/513122013001/consolide>

19. Ordinance on Commercial Arbitration of Standing Committee National Assembly
of Socialist Republic of Vietnam (No: 08-2003-PL-UBTVQH11) /
https://www.wto.org/english/thewto_e/acc_e/vnm_e/wtaccvnm28_leg_6.pdf