

**ДОГОВОР ХРАНЕНИЯ: АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН И ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ ОТ
СМЕЖНЫХ ДОГОВОРОВ**

Аширбоева Мунисабегим Нодир кизи

Студентка 3 курса факультета частного права
Ташкентский государственный юридический университет

Научный руководитель:

Сатвалдиева Юлдузхан Хатамжан кизи

Старший преподаватель кафедры гражданского права
Ташкентский государственный юридический университет

АННОТАЦИЯ

В настоящей работе приводится анализ правовой природы договора хранения, особенности в субъектном составе данного договора, а также приведены различительные черты договора хранения от смежных договоров.

Ключевые слова: профессиональный хранитель, ответственное хранение, имущество.

**STORAGE AGREEMENT: ANALYSIS OF THE LEGISLATION OF THE
REPUBLIC OF UZBEKISTAN AND DISTINCTIVE FEATURES FROM
RELATED AGREEMENTS**

ABSTRACT

This paper provides an analysis of the legal nature of the storage agreement, features in the subject composition of this agreement, as well as the distinguishing features of the storage agreement from related agreements.

Key words: professional custodian, responsible storage, property.

**SAQLASH SHARTNOMASI: O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI
QONUNCHILIGI TAHLILI VA TEGISHLI SHARTNOMALARDAN
FARQLOVCHI XUSUSIYATLARI**

ANNOTATSIYA

Ushbu maqolada saqlash shartnomasining huquqiy tabiati, ushbu shartnomaning predmeti tarkibidagi xususiyatlar, shuningdek saqlash shartnomasini tegishli shartnomalardan ajratib turadigan xususiyatlar tahlil qilinadi.

Kalit so‘zlar: professional vasiy, vasiylik, mulk.

ВВЕДЕНИЕ

Правоотношения, возникающие из договора хранения возникли еще в Риме, далее в Древней Руси и впоследствии в Средней Азии, за несколько тысяч лет данный вид договора пережил довольно значительные изменения, как и в цели заключения, так и в его правовой природе. В Республике Узбекистан договор хранения определяется ст. 875 ГК РУз, где по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности. Как отмечает М. Гонифанидов хранением признается услуга, представляющая собой совокупность действий по передаче хранителю вещи с последующим возвращением. Договор хранения представляет собой обязательство из группы договоров, направленных на выполнение работ и оказание услуг, имеет свои особенности, которые отличают его от обязательств из этой группы в силу особого характера по обеспечению сохранности имущества.¹ По юридической природе договор хранения может быть как и публичным (если одной из сторон является профессиональный хранитель), так и не публичным (когда обе стороны являются физическими лицами), возмездным и безвозмездным, реальным (с момента передачи вещи хранителю) и консенсуальным (с момента согласования условий и срока передачи вещи поклажедателем), односторонним и двусторонним.

ОБСУЖДЕНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ

Объектом данной работы выступают отношения, которые возникают у сторон в связи с заключением и использованием договора хранения. Предметом договора или другими словами то, на что направлено правовое регулирование договора хранения выступают услуги, оказываемые хранителем по хранению имущества поклажедателя. Как правило, объектом хранения могут быть как и индивидуально-определенные вещи, так и вещи, определенные родовыми признаками (в данном случае может заключаться договор хранения с обезличением). Данное вытекает из смысла статьи 875 Гражданского кодекса Республики Узбекистан, где говорится что хранитель обязуется принять на хранение вещь*, переданную поклажедателем, понятие вещи ограничивается лишь упоминанием о нем как объекта гражданских прав дается в статье 81 ГК РУз, однако если шире рассмотреть данное понятие, то Габриэль Шершеневич считает, что вещью является предмет материального мира, а Евгений Суханов определяет вещь как материальные, физически осязаемые объекты, имеющие экономическую форму товара. Куракин А. и Панов И. выделяют несколько

признаков вещей: выраженная обособленность, материальность и телесность. Таким образом, объектом хранения не могут быть вещи, не подпадающие под данную характеристику, то есть остальные объекты гражданских прав не могут быть объектом договора хранения (деньги и ценные бумаги, другие предметы, имущество и другие). Однако на законодательном уровне не ставится запрет на некоторые из перечисленных объектов гражданских прав, к примеру Постановление Судебной коллегии Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан, от 01.03.2010 г. № 10-0916/14307 свидетельствует о том, что Судебная коллегия не оспорила о недействительности договора ввиду ненадлежащего объекта договора хранения, напротив признала договор действительным и взыскала убытки в связи с неисполнением обязательств.

Специфика заключения договора с профессиональным хранителем заключается в повышенной мере ответственности. Профессиональным хранителем выступают организации, основной деятельностью либо включающейся в одну из функциональных обязанностей является хранение. В гражданском кодексе Республики Узбекистан к ним относят: ломбарды, гардеробы, товарные склады, транспортные организации, банки и гостиницы. Например, Решением Ташкентского межрайонного экономического суда № 4-1001-2228/14377 от 30 мая 2022 года, ответчик - товарный склад признается ответственным хранителем, у которого в процессе хранения ТМЦ пришли в негодность (факт о , ввиду повышенной ответственности профессионального хранителя суд удовлетворил бы требование о взыскании полной суммы, однако тяжелое финансовое положение товарного склада дало основание суду для уменьшения суммы неустойки.²

Рассмотрим одну из ситуаций на практике: при помещении чемодана в ячейку автоматической камеры хранения на вокзале гражданин в качестве шифра набрал год своего рождения. При вскрытии ячейки обнаружилось, что его чемодан похищен. Гражданин обратился к администрации вокзала с претензией по поводу похищения его чемодана из камеры хранения, однако его просьба по возмещению была отклонена ввиду действий третьих лиц. Итак, согласно ст. 875 Гражданского кодекса Республики Узбекистан (далее по тексту – ГК РУз) по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности. По условиям казуса, видом хранения является автоматическая камера хранения транспортной организации, по юридической природе относится к профессиональным договорам, так как хранение здесь

является одним из вспомогательных функций транспортной организации и имеется постоянство, регулярность, которая выражается в систематичности ее деятельности. Также, данный договор является консенсуальным (в силу того одна из сторон профессиональный хранитель), возмездным (исходя из ПРАВИЛ перевозок пассажиров и багажа по железным дорогам Государственно-акционерной железнодорожной компании "Ўзбекистон темир йўллари" - раздел б), двусторонним (так как у поклажедателя всегда имеется обязанность по оплате услуг хранителя и она носит встречный характер по отношению к обязанности хранителя обеспечить сохранность вещи), срок не указан, значит транспортная организация обязуется хранить чемодан до момента востребования гражданином. Предмет договора хранения заключается в действиях хранителя, обеспечивающих сохранение полученной вещи и возврат ее поклажедателю. Вещь, таким образом, является непосредственным объектом хранения (по общему правилу движимая), в нашем случае чемодан с его содержанием, принадлежащий поклажедателю является индивидуально-определенной вещью. Согласно общим положениям о хранении ГК РУз, хранитель обязан принять все необходимые меры для обеспечения сохранности переданной на хранение вещи и передать ее поклажедателю, в связи с чем поклажедатель обязан оплатить за данную услугу согласно Правилам транспортной организации. Обязательство хранения направлено на достижение конечного результата — выдачу имущества поклажедателю в надлежащем состоянии по окончании срока хранения. Если хранитель не обеспечил сохранности договорного имущества, он будет отвечать за это независимо от того, в течение какого срока он надлежаще исполнял свои обязанности и в какой момент нарушил их. Поклажедателя интересует конечный результат. Хранитель, отвечая за утрату, недостачу или повреждение вещи в соответствии со ст. 889 ГК РУз, должен возместить сумму убытков поклажедателю в суточный срок, с момента предъявления требования о ее возмещении согласно ч. 4 ст. 897 ГК РУз, однако в комментариях к п. 2 к ст. 897 ГК РУз излагается следующее: необходимо различать услуги по хранению вещей собственно в камерах хранения и предоставление гражданам для использования автоматических камер хранения. В последнем случае ситуация аналогична тому, когда банк предоставляет в пользование клиенту сейф без контроля со стороны банка за содержимым. Здесь также имеет место смешанный договор с элементами аренды (автоматическая камера хранения предоставляется в пользование без контроля со стороны транспортной организации за содержимым) и услуг по охране (транспортная организация обязана обеспечить

невозможность взлома автоматической камеры хранения). То есть, в автоматическую камеру хранения вещи помещаются поклажедателем, а правила эксплуатации размещаются на каждой автоматической камере хранения, в связи с этим хранитель несет ответственность за пропажу вещей из автоматической камеры хранения только при наличии доказательств, что эта пропажа произошла по его вине. В данном случае, поклажедателю лишь предоставляется возможность временного использования ячейки автоматической камеры хранения за установленную плату. Процесс помещения имущества в камеру и его изъятие транспортной организацией не контролируются, однако она обязана обеспечить исправность запирающих устройств ячейки и исключить возможность ее несанкционированного вскрытия посторонними лицами. Лишь при виновном неисполнении указанных обязанностей транспортная организация может быть привлечена к ответственности за порчу или пропажу вещей, оставленных в автоматической камере хранения.

Договор хранения и договор охраны, в чем же отличие? Данные договора входят в отдельные виды договоров, о чем свидетельствует выделение законодателя их в разных главах Гражданского кодекса Республики Узбекистан. Договор охраны подпадает к категории возмездного оказания услуг, юридическая природа которого заключается в консенсуальности, возмездности, двусторонности и т.д. Существенное различие состоит в том, что если договор хранения имеет своей целью прежде всего «спасение от порчи и похищения», то договор охраны направлен только на ограждение переданного объекта от противоправных посягательств. Охрана не предполагает создания оптимального режима содержания переданного под охрану объекта, не обнаруживает своего предназначения в спасении от порчи и уничтожения, не связанных с действиями третьих лиц. В этом и состоит основное различие договоров хранения и охраны, влекущее и все остальные. Например, охранная организация действительно несет ответственность в виде возмещения стоимости утерянного или поврежденного имущества, но виновны в этом повреждении третьи лица. Иными словами, охранная организация возмещает ущерб, причиненный третьими лицами. Безусловно, данный ущерб есть результат неисполнения охранной организацией своего обязательства по договору, однако предотвратить причинение вреда с учетом применяемых способов и приемов охраны порой бывает невозможно. В этом случае обязанность охранной организации сводится лишь к задержанию правонарушителей. Таким образом, цель договора охраны имущества состоит

не столько в сбережении имущества (или других объектов применительно к другим видам договора охраны), сколько в обеспечении его защиты от противоправных посягательств третьих лиц либо в задержании таких правонарушителей.³

На практике требуется разъяснение понятие ответственного хранения товара от договора хранения, так как в суде при разрешении споров, возникающих из данных правоотношений будет применять только общие положения о хранении, ввиду отсутствия понятия договора ответственного хранения. Согласно статье 447 ГК РУз, под ответственным хранением понимается обеспечение сохранности поставщиком в связи с отказом на принятие товара покупателем. В данном случае данное обязательство возникает на основании отказа в приемке товара покупателем, в то время как хранение возникает в силу договора заключенного между сторонами. Ответственное хранение можно рассматривать как и ответственность, установленная законодательством в целях исполнения обязательств по приемке покупателем, так как поставщик имеет право потребовать понесенные расходы за ответственное хранение (защита интересов поставщика).

Говоря о различиях между договором хранения, предусматривающего право пользования и договором аренды, у последнего основной целью является пользование переданной вещью, в то время как у договора хранения цель – обеспечение сохранности вещи. Однако это не исключает возможности использовать и положения об аренде при разрешении споров в судах, так как договор может быть смешанным и содержать условия, как и договора аренды, так и договора хранения как устанавливается на практике Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда РФ от 17.09.2013 N 17АП-8554/2013-ГК по делу N А60-7417/2013. Однако, в данном случае обязательно обратить внимание на субъекты договорных правоотношений и объект договора хранения, когда в результате данный договор могут признать недействительным. На практике Киевского апелляционного хозяйственного суда имеется дело о признании договора хранения, содержащего в себе условия аренды недействительным. В данном случае Госпредприятие и ООО заключили договор хранения госимущества, по условиям которого госпредприятие обязалось ежемесячно оплачивать услуги ООО по хранению, а ООО – обеспечивать сохранность имущества в течение срока действия договора. Имущество было передано на хранение по акту приемки-передачи. В дальнейшем стороны дополнили договор хранения новым условием, а именно:

предусмотрели право ООО пользоваться хранимым госимуществом на платной основе, указав размер ежемесячной платы за пользование этим имуществом. То есть фактически госимущество было передано в аренду ООО. Прокурор, действуя в интересах государства от имени регионального отделения Фонда госимущества, обратился в суд с иском о признании недействительным указанного договора хранения. Прокурор посчитал, что заключенный госпредприятием и ООО договор хранения госимущества является мнимым. Этот договор оформлен с целью сокрыть сделку по аренде госимущества, проведенную с нарушением законодательства. Ведь заключать договоры аренды госимущества имеет право ФГИ как собственник, а не госпредприятие как балансодержатель. А в данном случае хранителю было предоставлено право пользования переданным на хранение имуществом на платной основе, причем размер арендной платы значительно превышает размер платы за хранение и в данном случае суд признал договор недействительным.

Таким образом, в данной статье было разъяснено о том, что из себя составляет предмет договора хранения, какие вещи не могут быть объектом хранения, была изучена специфика заключения договора хранения, где одной из сторон выступает профессиональный хранитель, рассмотрены проблемы ответственности, возникающие из хранения в камерах хранения транспортных организаций, а также приведены разграничения договора хранения от смежных договоров.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. «Договор хранения» - М.С. Гонифанидов (cyberleninka.ru)
2. Сериева Медни Магомедовна. Договор хранения // Наука через призму времени.-2017.-№5.
3. «Понятие вещь в гражданском праве» - Кусакин А.А., Панов И.Н. // Вопросы Российской юстиции, выпуск № 20
4. Постановление судебной коллегии высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 1 марта 2010 г., №10-0916/14307
5. Решение Ташкентского межрайонного экономического суда Республики Узбекистан от 30 мая 2022 года, № 4-1001/2228/142377
6. (Мильков А. В.) («Юрист», 2007, N 11) «РАЗГРАНИЧЕНИЕ ДОГОВОРОВ ОХРАНЫ И ХРАНЕНИЯ»