

## ПРОМЫШЛЕННЫЙ ОБРАЗЕЦ КАК РЕЗУЛЬТАТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Юлдузхон Сатвалдиева

Ташкентский государственный юридический университет

Старший преподаватель кафедры «Гражданское право»

[Yulduz178@mail.ru](mailto:Yulduz178@mail.ru)

+998909009717

### АННОТАЦИЯ

*В данной статье рассматриваются вопросы правовой природы промышленного образца, система правовой охраны промышленных образцов. Применение двойственной системы охраны может быть полезным, когда промышленные образцы имеют как функциональные, так и эстетические аспекты, и создателю важно обеспечить защиту обоих аспектов. Это также позволяет более гибко реагировать на изменения в рыночных условиях и стратегии бизнеса. В статье рассматриваются аспекты правовой охраны промышленных образцов в качестве объектов патентного права так и авторского права.*

**Ключевые слова:** *промышленные образцы, правовая природа промышленных образцов, патентное право, авторское право, право интеллектуальной собственности, право промышленной собственности, кумуляция, двойственная природа промышленных образцов.*

### ABSTRACT

*This article discusses the issues of the legal nature of an industrial design, the system of legal protection of industrial designs. The application of a dual system of protection can be useful when industrial designs have both functional and aesthetic aspects, and it is important for the creator to protect both aspects. It also allows for more flexibility in responding to changes in market conditions and business strategy. The article discusses aspects of the legal protection of industrial designs as objects of patent law and copyright.*

**Key words:** *industrial designs, legal nature of industrial designs, patent law, copyright, intellectual property law, cumulation, dual nature of industrial designs.*

### ВВЕДЕНИЕ

В научных исследованиях обычно освещается сущность промышленного образца при помощи таких понятий, как нематериальное благо, идея, результат интеллектуальной деятельности, концепция, художественно-конструкторское

решение. «Промышленный образец представляет собой результат творческой умственной деятельности, являющийся нематериальным благом и способным быть воплощенным в конкретных материальных объектах...»; «Промышленный образец определяется как решение внешнего вида изделия. В данном контексте изделием подразумеваются разнообразные предметы, созданные для удовлетворения человеческих потребностей...».

Правовая природа промышленного образца определяется как объект интеллектуальной собственности, в частности как объект промышленной собственности, который подлежит охране в соответствии с законодательством страны. Промышленный образец представляет собой уникальное решение внешнего вида изделия, которое может включать форму, конфигурацию, орнамент и сочетание цветов. Он является нематериальным благом, созданным творческой умственной деятельностью, и может быть использован для придания эстетических и функциональных характеристик различным предметам. Правовая природа промышленного образца базируется на патентном праве и предоставляет его владельцу эксклюзивное право использования, производства и распространения изделий с данным образцом на определенный период времени. Владельцу промышленного образца предоставляется защита от незаконного копирования и использования другими лицами. Для получения правовой охраны промышленного образца необходимо подать заявку и произвести экспертизу, чтобы убедиться в его оригинальности и соответствии критериям охраноспособности. Таким образом, правовая природа промышленного образца заключается в его статусе объекта интеллектуальной собственности, который обеспечивает владельцу определенные права и защиту в сфере его использования и распространения. Следовательно, промышленный образец представляет собой концепцию, решение и продукт интеллектуальной творческой работы, который может быть конкретизирован (воплощен) в внешнем облике изделия, обладающего практическим назначением.

### **ОБСУЖДЕНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ**

Создателем внешнего облика изделия обычно преследуются две цели одновременно. Их предложенное решение, с одной стороны, должно обеспечивать возможность эффективного выполнения утилитарных функций изделия, а с другой стороны, придавать ему эстетическую привлекательность. Эта двойственность творческой задачи приводит к двойственной природе получаемого результата. В связи с этим, промышленный образец всегда рассматривался и оценивается как решение, которое может быть рассмотрено с

двух аспектов: как решение конкретной инновационной задачи, связанной с функциональностью изделия (близкой к изобретениям), и как решение художественной задачи, связанной с созданием художественного образца.

Двойственная природа промышленных образцов привела к возникновению двух различных подходов к их юридической защите в мировой практике. Одни страны, такие как США, Россия, Япония и Великобритания, выбрали путь правовой охраны, аналогичной патентному праву, схожей с тем, что применяется к изобретениям. Другие страны, например, Германия и Франция, разработали законы, которые больше склоняются к авторскому праву, что в первую очередь отражается в раскрытии прав и полномочий, составляющих основу исключительных прав на такие образцы.

Тем не менее несмотря на то, что двойственность подходов возникла еще в первой половине XIX века, в 1883 году был достигнут важный момент с подписанием Парижской конвенции по охране промышленной собственности, которая утвердила статус промышленного образца как объекта правовой защиты в области промышленной собственности. На Лиссабонской конференции 1958 года Парижская конвенция была дополнена нормой, которая обязывает все страны-члены Парижского союза обеспечивать охрану промышленных образцов. Следовательно, промышленный образец является результатом интеллектуальной и творческой работы, имеющим двойственную природу. Эта двойственность может выражаться как в решении конкретной изобретательской задачи, связанной с функциональностью изделия (подобно изобретениям), так и в решении художественной задачи (создании художественного образа). Согласно Парижской конвенции, промышленный образец считается объектом правовой защиты в области промышленной собственности и подлежит охране во всех странах-участниках этой конвенции.

В случае двойственной природы промышленного образца, пропорции между его двумя аспектами – техническим (функциональным) и эстетическим – оставлены без регламентации, и это является неизбежным. Практически мы можем наблюдать случаи, когда промышленные образцы представлены в основном с учетом функциональных характеристик изделия. Этот вид решений внешнего вида может получить охрану как изобретение или полезную модель. В той же самой практике мы также сталкиваемся с высокохудожественными промышленными образцами, которые являются произведениями декоративно-прикладного или изобразительного искусства. Такие образцы могут быть охраняемыми как объекты авторского права или товарные знаки. Такая ситуация обуславливает необходимость решения вопросов, связанных с

взаимосвязью юридической защиты промышленного образца и защиты товарных знаков, а также патентов на изобретения и полезные модели. Важно разрешить сложности, включая невозможность противостояния заявок на регистрацию промышленного образца, который представляет внешний вид изделия, с заявками на регистрацию товарного знака, изобретения или полезной модели, имеющими более ранний приоритет. То же самое касается и ситуаций, где заявки на промышленный образец не могут быть противопоставлены заявкам на патенты на изобретения, полезные модели или товарные знаки.

В рамках этой проблемы особое внимание уделяется аспекту охраны внешнего вида изделий с использованием авторского права. Процесс регистрации объекта в качестве промышленного образца не исключает авторской защиты для него. Однако, это предотвращает возможность дважды получить вознаграждение за один и тот же объект. В некоторых странах, например, Франции, все промышленные образцы получают двойную охрану, так как они рассматриваются и как произведения искусства. В Германии большинство промышленных образцов также получают двойную охрану, в то время как в США и Италии авторское право на промышленные образцы не получает кумуляцию. В рамках исследования были анализированы сходства и различия между промышленными образцами и произведениями изобразительного и декоративно-прикладного искусства, а также предложены критерии для определения, когда промышленный образец может быть отнесен к произведениям искусства (например, наличие идейно-эмоционального образа). Было отмечено, что не только отсутствует четкое разграничение между промышленными образцами и произведениями изобразительного и декоративно-прикладного искусства как объектами правовой защиты, но и отсутствует система унифицированных выплат вознаграждений за использование обоих типов объектов. Также в исследовании были раскрыты сложности разграничения между промышленными образцами и произведениями декоративно-прикладного искусства, предложены рекомендации и отмечено, что наиболее сложной является задача разграничения по характеру объекта. Современные исследования зарубежного опыта подтвердили то, что задача разграничения объектов авторского права и промышленных образцов за рубежом не решена.

Таким образом, вопрос о взаимосвязи и различии между промышленными образцами как объектами прав промышленной собственности и произведениями изобразительного и декоративно-прикладного искусства был многократно поднят как на международной арене, так и внутри Республики.

Результаты исследования данной проблемы привели к выводу о тесной связи объектов авторского права с промышленными образцами, о сложности их разграничения и о возможных путях решения этой проблемы через организационно-правовые методы.

Двойственная система охраны промышленных образцов представляет собой практику защиты интеллектуальных прав на промышленные образцы через два различных правовых инструмента: патентное право и авторское право. Эта система разрешает создателям промышленных образцов выбирать, каким образом исключительные права будут охраняться и какие нормы законодательства будут применяться в случае нарушения. Преимуществами кумулятивной охраны проявляется в возможности получить защиту для промышленного образца и через патентное право, и через авторское право. Это может обеспечить более широкий спектр защиты для разных аспектов образца, таких как функциональность и эстетические характеристики. Авторское право обычно менее формально строгое, чем патентное право. Защита по авторскому праву может предоставляться автоматически при создании образца, без необходимости регистрации. В двойственной системе охраны промышленных образцов, создатели также могут иметь возможность воспользоваться другими формами интеллектуальной собственности, например, товарными знаками. Применение двойственной системы охраны может быть полезным, когда промышленные образцы имеют как функциональные, так и эстетические аспекты, и создателю важно обеспечить защиту обоих аспектов. Это также позволяет более гибко реагировать на изменения в рыночных условиях и стратегии бизнеса.

Эти факторы создают дополнительные основания для анализа вопроса о взаимосвязи между охраной промышленных образцов патентным правом и авторским правом, так как область их пересечения расширилась. В настоящее время в Узбекистане действующая система охраны промышленных образцов соответствует рекомендациям Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС). В соответствии с типовым законом ВОИС об охране промышленных образцов, предусмотрена возможность кумулятивной охраны. Этот термин означает, что промышленный образец может быть защищен как по закону, регулирующему промышленные образцы по системе патентной охраны, так и по законодательству об авторском праве. Это предполагает, что дизайнер может выбирать применение норм защиты одного или обоих указанных законов по своему усмотрению. Это также означает, что, если дизайнеру не

удается получить охрану для своего объекта по закону о промышленных образцах из-за отказа в регистрации, он может обратиться за охраной по закону об авторском праве, и это можно сделать без необходимости соблюдения каких-либо формальностей. Кроме того, по истечении срока действия регистрации промышленного образца создатель всё равно может иметь возможность получить защиту в соответствии с законодательством об авторском праве.

---

#### **ЛИТЕРАТУРА (REFERENCES)**

1. Yakubova, I., & Satvaldieva, Y. (2020). Comparative legal analysis civil-law protection of honor, dignity and business reputation in the civil legislation of Uzbekistan and Japan. *European Journal of Molecular & Clinical Medicine*, 7(2), 584-594.
2. Satvaldieva, Y. K. Q. (2022). INDUSTRIAL PATTERN AS AN OBJECT OF PATENT LAW. *Oriental renaissance: Innovative, educational, natural and social sciences*, 2(6), 56-61.
3. Satvaldieva, Y. K. Q. (2022). THE LEGALISATION OF INDUSTRIAL DESIGNS. *Oriental renaissance: Innovative, educational, natural and social sciences*, 2(5), 226-232.
4. Asadov, S. F. O. G. L. (2021). FUQAROLIK-HUQUQIY MUNOSABATLARDA DAVLAT ISHTIROKI (DAVLAT-XUSUSIY SHERIKLIK MISOLIDA). *Oriental renaissance: Innovative, educational, natural and social sciences*, 1(11), 789-799.
5. Мехмонов, К. М. (2019). Искусственный интеллект как объект интеллектуальной собственности.