

ЛИТЕРАТУРНАЯ ПОЛЕМИКА ВОКРУГ НАСЛЕДИЯ Л.Н.ТОЛСТОГО

Исманова Малуда Мамадалиевна

(кандидат филологических наук)

Наманганский государственный университет, Узбекистан

АННОТАЦИЯ

В статье исследуется вопрос о сохранении классического культурного прошлого, которое в 1920-е годы отрицалось. Также рассматривается литературная полемика по творчеству Л.Н.Толстого между В.П.Полонским, М.С.Ольминским, Ф.Ф.Раскольниковым, Б.Волиным. Автор подчеркивает, что критические статьи В.П.Полонского сыграли важную роль в сохранении художественного наследия великого писателя.

Ключевые слова: классическое наследие прошлого, литературная полемика, литературная критика, литературно-критическая статья, творчество, литературные объединения и группировки.

ABSTRACT

The article examines the question of the preservation of the classical cultural past in the 1920s, which was denied at that time. Literary controversy on the work of Leo Tolstoy between V.P. Polonsky, M.S. Olminsky, F.F. Raskolnikov, B. Volin is also considered. The author emphasizes that the critical articles of V.P. Polonsky played an important role in the preservation of the artistic heritage of L.N. Tolstoy.

Key words: classical legacy of the past, literary controversy, literary criticism, literary-critical article, creativity, literary associations and groupings.

ВВЕДЕНИЕ

Период после Октябрьского переворота 1917 года в России был сложным и противоречивым. Это было время поисков, острой идейной борьбы и литературных дискуссий, от исхода которых зависело дальнейшее развитие литературы и искусства, сохранение наследия прошлого.

В 20-е годы XX века остро стоял вопрос о дальнейшем развитии русской литературы. Литературоведы А.В.Луначарский, В.В.Воровский, А.К.Воронский, В.П.Полонский принимали активное участие в формировании нового искусства и в разработке теоретических основ литературной критики той эпохи.

В то время не было единой литературы, писатели же разделились на множество объединений и группировок, каждый из которых имел свою программу, состав и эстетические взгляды на литературу.

Предметом обсуждения первых послеоктябрьских лет был вопрос о преемственности в литературе, который вызвал разногласия в литературной среде. Рапповцы, лефовцы, конструктивисты, пролеткультовцы отрицали великое наследие прошлого, ошибочно полагая, что необходимо разрушить всю старую культуру и на чистом месте заново создать новую. Отношение различных групп к классическому наследию убедительно освещено в монографии известного исследователя литературного процесса 1920-х годов С.И.Шешукова [1].

Автор монографии «Неистовые ревнител...» совершенно справедливо критикует заблуждения пролеткультовского толка в идеологической платформе группы «Октябрь». Известно, что она впоследствии составила ядро РАПП (Российской ассоциации пролетарских писателей), позже стали называться рапповцами или напостовцами по названию журнала «На посту». Группа эта, по мнению ученого, имела в своей деятельности как заслуги, так и значительные просчеты.

ОБСУЖДЕНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ

В частности, ошибки были в программе «Октября»: в ней вся культура и литература прошлого характеризуется ими буржуазно-дворянской, вредной и идеологически враждебной новому искусству, призывая ее уничтожить. То же самое предлагали пролеткультовцы, проповедовали лефовцы. Эта была важная проблема, так как от разрешения этого вопроса зависело дальнейшее развитие русской литературы.

В 1928 году возникла дискуссия вокруг наследия Л.Н.Толстого. В журнале «Огонек» появилась статья М.С.Ольминского «Наше отношение к Л.Н.Толстому», в которой «Война и мир» и «Анна Каренина» объявлялись «контрреволюционными произведениями», «вредными» и «опасными» [3,с.13].

Хочется отметить, что целью нашей работы является не исследование толстовского учения «непротивление злу насилием», а литературная борьба за сохранение творческого наследия великого писателя Золотого века. В критике того времени не было единого мнения о творчестве писателя и исчерпывающей работы о нём, которая проанализировала бы не только религиозно-философские воззрения, но и всё художественное творчество, мировоззрение, своеобразие мастерства.

В защиту Л.Н.Толстого выступили критики, в том числе и В.П.Полонский, подвергший тщательному анализу выступления М.С.Ольминского и других, указав на их ошибки.

В.П.Полонский резко критиковал суждения М.С.Ольминского за то, что он видит только противоречия Л.Н.Толстого, теорию «непротивления злу насилием», не заметив остальных достоинств романов, называя их реакционными. В начале XX века было сложно разобраться в этом вопросе, необходимо было время, чтобы понять и осмыслить концепцию великого писателя. В настоящее время существует большое количество работ по этой теории. Но вопрос здесь не в понимании теории «непротивления злу насилием», а в том, что произведения классика назывались реакционными. Главная задача В.П.Полонского – сохранить творческое наследие гениального писателя для потомков. В.П.Полонский выступает и против заявлений Б.Волина о вредности творчества Л.Н.Толстого, который категорически заявляет, что «обвинения тяжкие, которые не могут быть искуплены ни исключительной художественностью произведений Толстого, ни всемирным величием толстовского гения вообще!» [4, с.46]. По мнению Полонского, Б.Волин ставит знак равенства между «учением» и всем «творчеством» и религиозно-философское учение переносится на всё художественное творчество, мировоззрение, на сложную систему нравственно-философских взглядов такого неоднозначного и противоречивого художника-мыслителя, как Л.Толстой.

В.П.Полонский критиковал также ошибочный взгляд Ф.Ф.Раскольниковца, одного из редакторов журнала «На литературном посту», который о реакционности и вреде «совокупности» толстовский взглядов. В ответ Раскольникову Вяч. Полонский писал, что мировоззрение автора «Война и мир» намного шире его морально-философского учения. К вопросу об оценках его воззрения критик призывает подойти диалектически, ибо метафизический подход к делу приведёт только к ошибочному суждению. По его мнению, от общего понятия «толстовства» необходимо отделять позицию писателя, касающиеся литературы и искусства и не относящиеся к «учению жизни», которое проповедовал Толстой. «Было бы неправильно – да и противоречило бы материалистической диалектике – отмахнуться от этих взглядов, в них не разобравшись», - рассуждал В.П.Полонский [2, с.14].

Анализ сущности «учения» позволяет глубже понять и оценить художественное наследие писателя, как гениального художника, как протестанта против общественной лжи, как беспощадного критика

капиталистической эксплуатации, как трезвого реалиста. Творчество Л.Н.Толстого и есть развернутая в художественных образах и философской проповеди диалектика борьбы, в которой отражалась диалектика противоречий исторического развития прошлого России.

Вяч.Полонский наметил также дальнейшие пути исследования духовного наследия писателя. Критик считал основной задачей установление в его художественном творчестве элементов «будущего», которая решит вопрос использования литературного наследия и проблему «преходящих» и «непреходящих» ценностей искусства. Совершенно верно автор статьи утверждает, что в творчестве Л.Н.Толстого есть такие элементы, которые переживут не только эпоху, но и эпохи его детей и внуков. Ведь этим и отличается творчество «классиков» от творчества писателей, забываемых со временем.

Исследователям литературного наследия Л.Толстого Полонский предлагает изучить, как в предшествующей критике оценивали величайшие творения писателя, какие стороны его литературной деятельности проанализировали, а какие «оставили без освещения и анализа; как оценили и определили основы художественного метода и его учение; какое значение придавали они художественному творчеству Толстого и философско-моральной проповеди. Насколько исчерпывающе осветили они это явление. В чем они противоречили друг другу, и чем эти противоречия были обусловлены» [5, с.5].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, В.П.Полонский внёс существенный вклад в борьбе за наследие великого русского писателя Л.Н.Толстого и сохранение творений, отметив непреходящие ценности его произведений.

Заслугой литературного критика начала XX века является требование бережного отношения к классическому культурному прошлому, а также уверенность в том, что, только критически переработав и усвоив старое искусство, можно создать действительно настоящую культуру.

REFERENCES

1. Шешуков С.И. Неистовые ревнители. Из истории литературной борьбы 20-х годов. – 2-е изд. – М., 1984. – 351 с.

-
2. Полонский В.П. Лев Толстой и критика // Печать и революция.- М., 1928. – Кн.6 – С.7-48
 3. Ольминский М.С. «Наше отношение к Л.Н.Толстому» // Огонёк. -1928. - № 4. – С.13
 4. Волин Б. // На литературном посту. – М., 1928. - № 5. – С.39-48.
 5. ЦГАЛИ, ф.Полонского, ф.1328,оп.3, ед.хр.61, л.5.