

РАЦИОНАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР ФИЛОСОФСКОЙ АНТРОПОЛОГИИ АРНОЛЬДА ГЕЛЕНА

Шамсиев Тимур Ходжимирзаевич,

Ассистент кафедры «Философия»

Ташкентского Государственного

Экономического Университета

Телефон: +998998276286

Bestbishop1986@mail.ru

АННОТАЦИЯ

Огромный интерес философов, проявленный ими к вопросам человека, способствовал созданию нового направления в философии – философской антропологии, хотя идея выделения собственно антропологических исследований из философии была высказана еще Кантом. В данной статье раскрываются особенности антропологических взглядов одного из основателей философской антропологии Арнольда Гелена.

***Ключевые слова:** Философская антропология, человек, окружающий мир, искусственная среда, культура, недостаточное существо, среда обитания.*

ABSTRACT

The great interest of philosophers, shown by them to the questions of man, contributed to the creation of a new direction in philosophy – philosophical anthropology, although the idea of separating anthropological research from philosophy was already expressed by Kant. This article reveals the features of the anthropological views of one of the founders of philosophical anthropology Arnold Gehlen.

***Keywords:** Philosophical anthropology, man, the surrounding world, artificial environment, culture, insufficient being, habitat.*

ВВЕДЕНИЕ

В начале 20 века в Германии возникла новая философская дисциплина – философская антропология, которая в центр своего внимания поставила человека. Её выдающимися представителями были Макс Шеллер, Арнольд Геллен, Хельмут Плеснер.

Философскую антропологию Арнольда Гелена от других ее вариантов отличает, прежде всего, ориентация на конкретные науки в духе позитивизма и прагматизма. Гелен не только был хорошо знаком с биологией и психологией, но заслуженно считается одним из оригинальных социологов. Первый

немецкий послевоенный учебник по социологии вышел под редакцией Гелена, а сам он для него написал большой раздел о первобытных обществах.

Работа «О систематике антропологии» является поздним трудом А.Гелена. По сути, это результат обобщения и систематизации тех идей и положений, которые он выявил ранее [1]. Человек у А.Гелена — «деятельное», но с биологической точки зрения «недостаточное» существо. Любым явлениям действительности человек пытается найти истолкование, и оно не ограничено биологически. Его отличает стремление познать окружающий мир, используя для этого достижения техники. Для животных окружающий их мир ограничен. Каждый вид при этом оказывался в плену собственного окружающего мира. У человека есть не «окружающий мир», а просто мир. По сравнению с животным человек «есть существо неспециализированное и в этом смысле примитивное». Он не приспосабливается к среде как животные, в связи с чем «несовершенен». Человек у Гелена — «недостаточное в отношении органов существо, лишенное в большой степени надежных инстинктов, предоставленное неопределенной полноте открытого мира, не редуцированного и даже частично не приглушенного приспособлением» [1]. Смысл существования человека заключается в адаптации мира под себя, в превращение непригодных для себя условий в комфортные. Но помимо постижения мира человек постоянно исследует и себя самого. Даже мозг человека нельзя рассматривать в отдельности от органов чувств, способности мыслить и говорить, подвижности.

Биологическая недостаточность человека выступает стимулом к преобразованию окружающего мира, что порождает культуру. Однако в основе этой культуры находятся инстинкты, врожденные импульсы, а именно агрессия и взаимность, причем последняя является основой многого в жизни человека. Согласно Гелену, социокультурные процессы берут свое начало не в разумной целесообразности, а в бессознательно-витальной сфере. Реализация этих социокультурных процессов становится результатов восполнения биологической недостаточности. Антропология, основанная на сравнении с животными, является показательной, т. к. при сопоставлении эффектно выделяются контрасты. С одной стороны, человек — часть животного мира, т. к. смыслом его существование становится приспособление к среде, необходимость выжить во вражеской среде, сопротивление. С другой стороны, есть между человеком и животными радикальное отличие, которое заключается в отсутствии у человека биологической специализированности [3]. То есть если животное приспособляется биологически, то человек лишен возможности

приспосабливаться органически. С точки зрения биологии и в контексте эволюционных процессов человек является неприспособленной, неразвитой ступенью. Он не может быть столь же успешен, как животные, в добыче пищи, холоду, противостоянии хищникам. Человек умеет воспринимать действительность во всем ее многообразии. Чтобы выжить, человек создаёт вокруг себя новую, искусственную среду, которая будет устроена так, чтобы он смог выжить.

ОБСУЖДЕНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ

В понимании Гелена культура - искусственная среда. Если животное приспособляется к среде и по его виду можно понять, в каких условиях он проживает, то человек не просто живёт в среде, к которой вынужден приспособиться, но и живёт в мире, формируемом культурой, которую он сам и создает. Человека тянет выйти за пределы своих минимальных биологических потребностей, что наносит природе глубокий вред. Человек буквально стремится поработить природный мир, установить на территории свои правила.

Более того, человек может вызывать изменения не только во внешнем, но и во внутреннем мире. В своих фантазиях и побуждениях человек свободен в трансформациях, может развивать их по собственному желанию в любом направлении. Для трансформации своего внутреннего состояния он может использовать специальные опьяняющие вещества, которые также изготавливаются им самим. Такие вещества и яды порождают видения и провоцируют состояния, в которых человек безграничен. Появляются экстраординарные видения, происходят игры воображения. Отправная точка жизни человека — действие. В понимании Гелена это «предусмотрительное, планирующее изменение действительности» [2] Культурой при этом называется совокупность всего того, что создано в результате деятельности. Культуру следует рассматривать в соотношении с конкретным человеческим сообществом. Гелен в своем труде указал, что всё еще не ясно до конца, что есть человек. Человек «не остановлен в своем движении, еще является для себя самого предназначением и целью обработки, а во-вторых, еще не установлено, что, собственно, есть человек». Гелен использует разные методы (социальные, биологические, физические), чтобы основать свою позицию. Человек у него рассматривается в разных аспектах — культурном, общественном, историческом аспекте. Категории, отличающие человека от других представителей животного мира — взаимность, внешняя и внутренняя стабилизация, субъективизация.

Человек, с одной стороны, несовершенен, недоразвит. Но при его сопоставлении с животным становится очевидна его специфическая природа, его отличия от животных. Он, создавая культуру, действует как самостоятельное, обособленное от мира существо.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ (REFERENCES)

1. Гелен, А. О систематики антропологии / А. Гелен. — 1-е изд. — Москва: Прогресс, 1988. — 152 с.
2. Руткевич А. М. Теория институтов А. Гелена / А. М. Руткевич. — Текст: непосредственный // Социологическое обозрение. — 2001. — № 2. — С. 22.
3. Андрюшина, Л. В. Человек как культурное животное в немецкой антропологии начала XX века / Л. В. Андрюшина. — Текст: непосредственный // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: гуманитарные и социальные науки. — 2014. — № 5. — С. 3