

РАЗВИТИЕ ПОНЯТИЯ «ИДЕНТИЧНОСТИ» В АНТРОПОЛОГИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Аскарров Мирзохид Махаммаджон ўғли

Ташкентский государственный университет востоковедения

Доктор философии по историческим наукам (PhD)

mirzokhid.askarov90@gmail.com

АННОТАЦИЯ

На сегодняшний день вопрос о содержании понятия «идентичность» является одним из самых обсуждаемых проблем современных дисциплин, таких как философия, социология, психология, политология, этнология и антропология. По нашему мнению, трудно найти такое же понятие, как «идентичность», которое могло бы соперничать с ним по активности обсуждения и использования на данный момент. Интерес к этой проблематике возрос в связи с периодом всеобщей глобализации, запустившим обратный процесс унификации и протекционистских идей во многих государствах мира. Осознание необходимости своевременного изучения настоящего понятия, его методологических основ и их отражение в повседневной жизни узбекского народа поможет понять и решить ряд ключевых вопросов по дальнейшему развитию и укреплению современной национальной идентичности узбеков. Рассмотрение, сопоставление и оценка зарубежных теорий и концепций по данной тематике станет основой для дальнейшего развития исследований в данном направлении в этнологической и антропологической науке Узбекистана. В данной статье автор дает анализ понятия идентичности в антропологическом и социальном аспекте, так как именно трактовка в этих направлениях является более актуальным на данный период.

Ключевые слова: *идентичность, антропология, этнология, социология, узбекская идентичность, идентификация, Узбекистан, кризис идентичности.*

ABSTRACT

Today, the question of the content of the concept of "identity" is one of the most discussed problems of modern disciplines, such as philosophy, sociology, psychology, political science, ethnology and anthropology. In our opinion, it is difficult to find the same concept as "identity" that could compete with it in terms of active discussion and use at the moment. Interest in this issue has increased in connection with the period of general globalization, which launched a reverse process of unification and protectionist ideas in many countries of the world. Awareness of the need for a timely study of this concept, its methodological foundations and their reflection in the daily

life of the Uzbek people will help to understand and solve a number of key issues for the further development and strengthening of the modern national identity of Uzbeks. Consideration, comparison and assessment of foreign theories and concepts on this topic will become the basis for the further development of research in this direction in the ethnological and anthropological science of Uzbekistan. In this article, the author analyzes the concept of identity in the anthropological and social aspects, since it is the interpretation in these areas that is more relevant for this period.

Keywords: *identity, anthropology, ethnology, sociology, Uzbek identity, identification, Uzbekistan, identity crisis.*

ВВЕДЕНИЕ

За последнее десятилетие наблюдается процесс усиления всемирной глобализации и интеграционных процессов, в результате все больше исчезает грань национальных культурных различий, веками служивших строжайшим объединению народа. Процесс глобализации и интеграции различных культур запустил противоположный механизм – сохранения особенностей и самобытности каждого народа. Потому что, традиции и национальные ценности, опирающиеся на многовековой опыт, содействуют не только объединению, но и, духовно-культурному обогащению общества, что является главным рычагом всестороннего развития государства.

Усиление интеграционных процессов в мире, трансформация современной идентичности и риск потери “самости”, а также снижение чувства единства в полиэтническом обществе – все это порождает необходимость научных исследований по изучению идентичности.

Однако, несмотря на свою популярность в социально-гуманитарных науках, данное понятие (термин) пока не имеет общепризнанного понятийного аппарата. Он продолжает оставаться популярным, но до сих пор неясным понятием (термином). Рассмотрение данной проблемы в срезе многочисленных социально-гуманитарных наук только увеличивает его размытость и неясность. Следовательно, только обсуждение в междисциплинарном ракурсе может определить и выявить определенные границы, методические концепты и понятийный аппарат «идентичности». В данной статье излагается анализ большого спектра парадигмально-концептуальных интерпретаций в антропологии и социологии, систематизацию и выбор тех парадигм, которые, по нашему мнению, достовернее всего объясняют формирование и развитие национальной идентичности в Узбекистане.

ЛИТЕРАТУРА И МЕТОДЫ

Идентичность рассматривалась в исследованиях многих ученых. Как антропологическая и социологическая категория она изучалась Э.Эриксоном, была продолжена Дж. Марсиа, А. Ватерманом, далее Дж. Мидом, Ч. Кули, П. Бергером, Т. Лукманом, И. Гофманом, Г. Фогельсоном, Ю. Хабермасом, У. Джеймсом. В статье были использованы методы системного и сравнительно-сопоставительного анализа, контент анализ, а также множественность идентичностей.

ОБСУЖДЕНИЕ

«Идентичность» как *антропологическая категория* исследовалась в рамках различных направлений науки, таких как психоанализ, индивидуальная (эгопсихология) и социальная психология, педагогика и др. Например, П. Гуревич полагал, что психологические теории развивают понимание идентичности как чувства «ощущения себя», которое изменяется на протяжении всей жизни человека и, следовательно, имеет динамический характер, а идентификацию – как защитный психологический механизм, позволяющий уподоблять себя некоему образу [1]. Таким образом, возникновение и развитие антропологического подхода подняло на новый уровень понятие идентичности и представило его как процесс становления личности.

В психологии и психиатрии термин «идентичность» долгое время не использовался (он отсутствует, например, в словаре З. Фрейда). Отсутствие термина не значит, разумеется, что соответствующая проблематика в психологических науках не обсуждается [2]. Начало глубокого рассуждения об этом понятии исследователи нашли в работах З. Фрейда, который применял психоанализ для выявления невидимой самости («оно» или «идентичности»), скрытой даже от самой личности [3]. Психологические аспекты проблематики идентичности интенсивно разрабатываются в постфрейдском психоанализе, и, в частности, в революционных исследованиях Ж. Лакана [4].

Как известно, вопросы вокруг понятия «идентичности» стали интенсивно обсуждаться со второй половины 60-х годов XX века. Практически все исследователи [5] данного феномена отмечают большую роль американского ученого психолога, психоаналитика Э. Эриксона [6], который специально занялся изучением идентичности и стал широко употреблять этот термин в своих трудах [7]. Приведем некоторые основные идеи этого ученого касательно идентичности:

– он определил идентичность, как сложнейший процесс, локализованный в ядре индивидуальности и как процесс общественной

культуры, поэтому проблема идентичности является всеобъемлющей и трудноуловимой (Например: *можно сравнить идентичность со стрежнем (ядром), вокруг которого строится личность – М.А.*);

– он определил, что идентичность является процессом постоянного, непрерывающегося развития личности, которая позволяет человеку ощущать себя в настоящем в связи с прошлым и будущим. (Например: *равновесие своего внутреннего и внешнего даёт человеку устойчивость и цель, по которой он будет строить свою жизнь. Несовпадение внутреннего и внешнего приведет к кризису – М.А.*);

– внес понятие кризисов идентичности личности и сделал вывод об их связи с кризисами общества. По мнению Э. Эриксона, кризисы идентичности личности в периоды кризисов общества служат отправной точкой создания элементов новой идентичности [8] (Например: *кризис советского общества и процесс создания новой, независимой, национальной узбекской идентичности – М.А.*).

После Э. Эриксона заданная им психоаналитическая линия была продолжена Дж. Марсиа [9], а также А. Ватерманом, который, углубляя анализ структуры идентичности, выделил следующие четыре базисных сферы идентичности: профессиональный выбор; нравственная и религиозная ориентация; политическая ориентация; семейно-половая ориентация [10].

Приблизительно в это же время, параллельно с психоаналитическими взглядами, развивались и социологические теории идентичности, которые фокусировались на конструировании индивидуального «Я» или идентичности, посредством символических значений в межличностном взаимодействии [11]. Индивид осознает себя членом группы посредством принятия на себя ролей других индивидов (в начале жизни – это родители, затем другие значимые люди) [12]. Данное направление развивали такие социологи, как Дж. Мид [13], Ч. Кули [14], П. Бергер [15], Т. Лукман [16], И. Гофман [17], Г. Фогельсон [18], Ю. Хабермас [19] и др.

Впоследствии данное направление получило название «символический интеракционизм» [20] (у некоторых авторов «интерпретативная парадигма» [21]). Традиционно Дж. Мида [22] считают родоначальником социологического понимания идентичности личности. Под идентичностью Мид понимает способность человека воспринимать свое поведение как связанное, единое целое, это равновесная система импульсивного, внутриспсихического «I» и социального «Me», что гарантирует успешную адаптацию человека. Дж. Мид впервые показал непрерывность внутреннего состояния индивида,

обусловленного органичной связью с социальным миром, заложив основы социального рассмотрения идентичности.

Американский исследователь Ч. Кули, развивая социальные теории Дж. Мида, решал проблему тождественности социального Я посредством соотнесения собственных самопредставлений индивида с представлениями других о нем («зеркальное Я»). Идентификация – это отражение свойств человека, через которые он воспринимается в обществе, в группе, членом которых он является [23].

Развивая и продолжая подход Дж. Мида, И. Гофман выделил три вида идентичности: 1) социальная; 2) личная; 3) Я – идентичность. Первый вид характеризует отнесение личностью себя к определенной социальной группе, второй – набор уникальных физических качеств человека и событий его жизни, третий – субъективное ощущение индивидом индивидуальности и непрерывности его жизни [24]. «Драматургический подход» [25] И. Гофмана получил широкое признание не только среди социологов, но и политологов, историков, антропологов и этнологов. Согласно взглядам, изложенным в его известной книге «Представление себя другим» [26], «...общество не обладает однородной структурой. В различных условиях человек действует различным образом». И. Гофман опирается на концепцию множественности социальной личности, введенной У. Джеймсом [27], согласно которой человек имеет столько разных социальных Я, сколько существует различных групп, состоящих из лиц, чьим мнением он дорожит. Обычно он показывает каждой из этих групп разные стороны самого себя [28].

По нашему мнению, концепция, разработанная У. Джеймсом и развитая И. Гофманом, может стать одним из основных ключей в понимании меняющейся идентичности на территории современного Узбекистана, потому что каждая «традиционная» идентичность до появления национальной узбекской идентичности продолжала функционировать самостоятельно, и каждый индивид, в зависимости от ситуации и окружающей его группы, в зависимости от «аудитории», по словам И. Гофмана, меняет и показывает ту социальную идентичность, которая больше всего приемлема в определенное время, в том или ином месте и в конкретной ситуации.

Представлениям Гофмана близка модель «борьбы идентичностей» Р. Фогельсона (символический интеракционизм). Он выделяет четыре компонента идентичности:

1. Реальная идентичность (представление индивида о себе в некоторый период его жизни);

2. Идеальная идентичность (модель поведения и существования, к которой индивид стремится);

3. Негативная идентичность («образ себя», которого индивид стремится избегать);

4. Предъявляемая идентичность (набор образов, транслируемых индивидом другим людям с целью повлиять на их оценку) [29].

Приведенная очередность показывает, которое понятие является первичным, а какие последующими. Исходя из каждой отдельной ситуации, применяется или транслируется какой-либо из компонентов идентичности. По нашему мнению, эти четыре компонента всегда находятся в непрерывной борьбе между собой; реальная идентичность, это «самость» (self), отмеченная Дж. Мидом, которая находится в «ядре идентичности» и проявляется крайне редко.

Заслуживает внимание трактовка феноменологической социологии, объясняющей смысл социального взаимодействия и трактующей идентичность как сферу смыслов, выступающую продуктом не только культуры, но и повседневности. Так, А. Шюц, создатель теории «интерсубъективности» [30], видел основную задачу социологии в том, чтобы понять процесс становления объективности социальных феноменов на основе субъективного опыта индивидов [31].

Развивая социологическую концепцию, П. Бергер и Т. Лукман предложили рассмотрение идентичности с позиции социального конструирования реальности. Данную концепцию исследователи подробно изложили в одноименной книге [32]. В предисловии к книге авторы отмечают, что в своих взглядах они опираются на исследователя А. Шюца, в то же время их взгляды на природу социальной реальности во многом обусловлены влиянием Э. Дюркгейма и французской социологической школы (с некоторыми модификациями – М.А.)

Социально-психологические предпосылки П. Бергера и Т. Лукмана, особенно важные для анализа интернализации социальной реальности, в значительной степени обусловлены влиянием Дж. Мида и его последователей, представляющих школу так называемого символического интеракционизма в американской социологии [33].

РЕЗУЛЬТАТЫ

Анализ научных работ П. Бергера и Т. Лукмана позволил нам выделить характерные черты социального конструирования «идентичности», которые помогут лучше понять, систематизировать, сопоставить и оценить работы по идентичностям Узбекистана:

– идентичности формируются в результате двух взаимосвязанных процессов: экстернализации и интернационализации индивида в социальном мире. Например, если семья, родители, родственники, в социальных реалиях Узбекистана – махалля, участвовали и продолжают участвовать в интернационализации индивида, то род или клан (в южных и центральных районах Узбекистана), ханство (Бухарское, Хивинское, Кокандское), регион (Ташкент, Фергана, Самарканд), религия участвовали в экстернализации;

– чтобы социальное участие могло удовлетворять индивида, его претензии на идентичность должны быть признаны другими. Тогда идентичность станет реальной для самого индивида. Например, дунгане Андигана признают себя узбеками, однако их узбекское окружение, то есть «другие» в границах «нашего, общего» Узбекистана не до конца признают этот факт [34]. В результате, дунгане Андигана не имеют возможности полностью ассимилироваться с узбеками, несмотря на отсутствие своей первичной идентичности и ощущение себя узбеками;

– существование двух стадий социализации: первичная социализация, которой индивид подвергается в детстве и благодаря которой он становится членом общества. Вторичная социализация – это каждый последующий процесс, позволяющий уже социализированному индивиду входить в новые сектора объективного мира его общества;

– каждый индивид рождается в объективной социальной структуре, в рамках которой он встречает значимых других, ответственных за его социализацию. Эти значимые другие накладывают на него свой отпечаток. Их определения его ситуации становятся для него объективной реальностью. Например, ребенок из какого-либо рода (мангыт, кунград, кенегес и др.) впитывает не просто перспективу проекции своего племени на социальный мир, но и перспективу, которую дают при воспитании его родители. Эта перспектива может вызвать у него различные чувства: удовлетворенность своим родом, покорность своему роду, злобу или стыд за свой род, зависть к другому роду. Следовательно, ребенок, рожденный и воспитанный в сфере какого-либо конкретного рода, будет жить совершенно иначе с выходцами из другого рода [35].

– общество, идентичность и реальность выкристаллизовываются в сознании субъекта в процессе интернализации. Эта кристаллизация происходит наряду с интернализацией языка. На самом деле, язык представляет собой

наиболее важную часть и наиболее важный инструмент социализации, без которого этот процесс невозможен.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Эти и другие выводы, результаты, полученные учеными, помогли глубже понять процесс становления и развития идентичностей, определить их значимость и роль в жизни каждого индивида. Историография не только узбекской традиционной или современной идентичности, но и развитие теорий идентичности поможет оценить вклад зарубежных исследователей и исследований в развитие этнологической и антропологической науки и сопоставить их с собственными заключениями, заключить, стоит ли продолжать использовать данный термин в современной науке Узбекистана, или отказаться от него в пользу других прежних терминов, таких как «самосознание» (узб. «ўзлигини англаш» – М.А.) или «тождество».

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА (REFERENCES)

1. Санина А. Генезис идеи идентичности в социологии ... – С. 3-11. Цит. по: Гуревич П. Проблема идентичности человека в философской антропологии // Вопросы социальной теории, 2010. – Т. IV. – С. 64.
2. Малахов В. Неудобства с идентичностью // "Вопросы философии", 1998/2. <http://www.igpi.ru/info/people/friends/malakhov/articles/1132596923.html> (Дата обращения: 18.12.2019)
3. См. напр.: Гучетль А. Идентичность: интердисциплинарный анализ // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/identichnost-interdistsiplinaryu-analiz> (дата обращения: 12.01.2020); См. еще: Орлова Э. Концепции идентичности / идентификации в социально-научном знании // Вопросы социальной теории, 2010. – №4. – С. 97; См. еще: Малахов В. Неудобства с идентичностью // "Вопросы философии", 1998/2. <http://www.igpi.ru/info/people/friends/malakhov/articles/1132596923.html> (Дата обращения: 18.12.2019)
4. Малахов В. Неудобства с идентичностью // "Вопросы философии", 1998/2. <http://www.igpi.ru/info/people/friends/malakhov/articles/1132596923.html> (Дата обращения: 18.12.2019)
5. См. напр.: Гучетль А. Идентичность: интердисциплинарный анализ // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/identichnost-interdistsiplinaryu-analiz> (дата обращения: 12.01.2020); См. еще: Малахов В. Идентичность // Новая философская энциклопедия: В 4 т. – Т. 3. – М.: Мысль, 2001. – 2659 с.; См. еще: Павлова О. Идентичность: история формирования взглядов и ее структурные

особенности. – М.: “Идея-Пресс”, 2001. – 38 с.; См. еще: Жаде З., Куква Е., Шадже А. Многоуровневая идентичность. – Майкоп: “Качество”, 2006. – 246 с.; См. еще: Симонова О. К формированию социологии идентичности // Социологический журнал, 2008. – №3. – С. 45-46.; См. еще: Кукарцева М. Идентичность // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. – М.: “Канон+”, 2009. – 1248 с.; См. еще: Орлова Э. Концепции идентичности / идентификации в социально-научном знании // Вопросы социальной теории, 2010. – №4. – С. 97; См. еще: Тхагапсоев Х., Гатиатуллина Э. Идентичность: К проблемам методологии // Научная мысль Кавказа, 2010. – №4. – С. 16-18.; См. еще: Орлова Э. Концепции идентичности / идентификации в социально-научном знании // Вопросы социальной теории, 2010. – №4. – С. 92-93.; См. еще: Ефименко В. Генезис понятия «идентичность» в гуманитарных науках // Ярославский педагогический вестник, 2012. – Т. II (Психолого-педагогические науки). – № 4. – С. 8-9.; См. еще: Санина А. Генезис идеи идентичности в социологии ... – С. 4.; См. еще: Нурманбетова Д. Архитектоника человеческой идентичности // Вопросы философии, 2016. – № 5.; См. еще: Маслова Е. Идентичность личности в контексте междисциплинарной интеграции // Гуманитарий юга России, 2019. – Т.8. – №1. – С. 88-89. и др.

6. Эрик Гомбургер Эриксон – (1902-1994) психолог в сфере психологического развития и психоаналитик. Известен своей стадией психосоциального развития, а также автор термина «кризис идентичности».

7. Эриксон Э. Молодой Лютер. Психоаналитическое историческое исследование / Эрик Г. Эриксон; пер. с англ. А.М. Каримского. – М.: Московский философский фонд «Медиум», 1996. – 560 с.; Его же: Детство и общество / Э. Эриксон. – СПб.: Лепато: ЛСТ, 1996. – 592 с.; Идентичность: юность и кризис / Э. Эриксон. – М.: Издательская группа «Прогресс», 1996. – 344 с.

8. Ефименко В. Генезис понятия «идентичность» в гуманитарных науках ... – С. 8.

9. Marcia J. Development and validation of ego-identity status // Journal of Personality and Social Psychology, 1966. – Vol. 3 (5). – Pp. 551-558.

10. Маслова Е. Идентичность личности в контексте междисциплинарной интеграции // Гуманитарий юга России, 2019. – Т.8. – №1. – С. 90. Цит. по: Waterman A. Identity development from adolescence to adulthood: An extension of theory and a review // Developmental Psychology, 1982. – Vol. 18 (3). – Pp. 341-358.

11. Симонова О. К формированию социологии идентичности // Социологический журнал, 2008. – №3. – С. 50.
12. Ефименко В. Генезис понятия «идентичность» в гуманитарных науках ... – С. 9.
13. См.: Mead G. Mind, self and Society. – Chicago: The Univ. of Chicago Press, 1946.
14. См.: Кули Ч. Избранное / РАН. ИНИОН. Центр социал. научн.-информ. исследований. Отд. социологии и социальной психологии; Сост. и переводчик В.Г. Николаев; Отв. ред. Д.В. Ефременко. – М.: 2019. – 234 с.
15. См.: Бергер П., Бергер Б. Социология: Биографический подход // Личностно-ориентированная социология. – М.: Академический проект, 2004.
16. См.: Лукман Т., Бергер П. Социальное конструирование реальности: Трактат по социологии знания / Пер. с англ. Е. Руткевич. – М.: Academia-Центр; Медиум, 1995.
17. См.: Goffman E. The Presentation of Self in Everyday Life. – Garden City, NY, 1959; Его же: Stigma: Notes on the Management of Spoiled Identity. – Endlewood Cliffs, 1963.
18. См.: Fogelson R. Person, self and identity: Some anthropological retrospect's, circumspect and prospects // In Psychosocial Theories of the Self: Proceedings of a Conference on New Approaches to the Self, held March 29 - April 1, 1979. – Center for Psychosocial Studies. Chicago, Illinois.
19. См.: Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. – СПб.: Наука, 2000. – 380 с.; Его же: Koennen komplexe Gesellschaft einein evernueftige Identita etausbilden ? in: ders., Zur Rekonstruktion des historischen Materialismus. Fr/ – М., 1976.– С.92-125.
20. См. напр.: Симонова О. К формированию социологии идентичности ... – С. 50-51; См. еще: Орлова Э. Концепции идентичности ... – С. 98-99; См. еще: Ефименко В. Генезис понятия «идентичность» в гуманитарных науках ... – С. 9.; См. еще: Маслова Е. Идентичность личности в контексте междисциплинарной интеграции // Гуманитарий юга России, 2019. – Т.8. – №1. – С. 90-91.
21. См. напр.: Санина А. Генезис идеи идентичности в социологии ... – С. 6.
22. Mead G. Mind, self and Society. – Chicago: The Univ. of Chicago Press, 1946.
23. Ефименко В. Генезис понятия «идентичность» в гуманитарных науках ... – С. 11.
24. Маслова Е. Идентичность личности ... – С. 90.

25. Гофман И. Представление себя другим в повседневной жизни / Пер. с. англ. и вступ. статья А.Д. Ковалёва. – М.: Канон-Пресс, Кучково поле, 2000. – С. 285.
26. Гофман И. Представление себя другим в повседневной жизни ...
27. Flournoy T. The philosophy of William James / Authorized translation by W. James jr. – L: Constable, 1917.
28. Гофман И. Представление себя другим в повседневной жизни ... – С. 82.
29. См. напр.: Санина А. Генезис идеи идентичности в социологии ... – С. 7.; См. еще: Маслова Е. Идентичность личности ... – С. 90-91.
30. Шюц А. Структура повседневного мышления // Социологические исследования, 1988. – № 2. – С. 129-137.
31. Санина А. Генезис идеи идентичности ... – С. 6.
32. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / Перевод Е. Руткевич. – М.: «Медиум», 1995. – 323 с.; В оригинале: Berger P., Luckmann T. The Social Construction of Reality. – A Treatise on sociology of Knowledge. 1966.
33. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / Перевод Е. Руткевич. – М.: «Медиум», 1995. <https://evolkov.net/soc.psychol/Berger.P.Luckmann.T/> (Дата обращения: 19.12.2019)
34. См. напр.: Ортиков Ё. Полевые материалы. Андижан, 2019.
35. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания ... <https://evolkov.net/soc.psychol/Berger.P.Luckmann.T/> (Дата обращения: 19.12.2019)
36. Sanina A. Genesis ideii identichnosti v sotsiologii... - С. 3-11. Tsit. by: Gurevich P. Problem identichnosti cheloveka v filosofskoy antropologii // Voprosy sotsialnoy teorii, 2010. - T. IV. - С. 64.
37. Malaxov V. Neudobstva s identichnostyu // "Voprosy filosofii", 1998/2. <http://www.igpi.ru/info/people/friends/malakhov/articles/1132596923.html> (Data obrashcheniya: 18.12.2019)
38. Sm. napr. : Guchetl A. Identichnost: interdistsiplinarnyy analiz // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/identichnost-interdistsiplinarnyy-analiz> (data obrashcheniya: 12.01.2020); Sm. eshche: Orlova E. Kontseptsii identichnosti / identifikatsii v sotsialno-nauchnom znanii // Voprosy sotsialnoy teorii, 2010. - №4. - S. 97; Sm. eshche: Malaxov V. Neudobstva s identichnostyu // "Voprosy filosofii", 1998/2.

- <http://www.igpi.ru/info/people/friends/malakhov/articles/1132596923.html> (Data obrashcheniya: 18.12.2019)
39. Malaxov V. Neudobstva s identichnostyu // "Voprosy filosofii", 1998/2. <http://www.igpi.ru/info/people/friends/malakhov/articles/1132596923.html> (Data obrashcheniya: 18.12.2019)
40. Sm. napr .: Guchetl A. Identichnost: interdistsiplinarnyy analiz // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/identichnost-interdistsiplinarnyy-analiz> (data obrashcheniya: 12.01.2020); Sm. eshche: Malaxov V. Identichnost // Novaya filosofskaya encyclopedia: V 4 t. - T. 3. - M .: Mysl, 2001. - 2659 p .; Sm. eshche: Pavlova O. Identichnost: istoriya formirovaniya vzglyadov i ee strukturnye osobennosti. - M .: "Ideya-Press", 2001. - 38 p .; Sm. eshche: Jade Z., Kukva E., Shadje A. Mnogourovnevaya identichnost. - Maykop: "Kachestvo", 2006. - 246 p .; Sm. eshche: Simonova O. K formirovaniyu sotsiologii identichnosti // Sotsiologicheskij journal, 2008. - №3. - S. 45-46 .; Sm. eshche: Kukartseva M. Identity // Encyclopedia of Epistemology and Philosophy of Science. - M .: "Kanon +", 2009. - 1248 p .; Sm. eshche: Orlova E. Kontseptsii identichnosti / identifikatsii v sotsialno-nauchnom znanii // Voprosy sotsialnoy teorii, 2010. - №4. - S. 97; Sm. eshche: Txagapsoev X., Gatiatullina E. Identity: K problemam metodologii // Nauchnaya mysl Kavkaza, 2010. - №4. - S. 16-18 .; Sm. eshche: Orlova E. Kontseptsii identichnosti / identifikatsii v sotsialno-nauchnom znanii // Voprosy sotsialnoy teorii, 2010. - №4. - S. 92-93 .; Sm. eshche: Efimenko V. Genezis ponyatiya «identichnost» v gumanitarnyx naukax // Yaroslavskiy pedagogicheskij vestnik, 2012. - T. II (Psychologo-pedagogical sciences). - № 4. - S. 8-9 .; Sm. eshche: Sanina A. Genesis idei identichnosti v sotsiologii... - C. 4 .; Sm. eshche: Nurmanbetova D. Architectonics of human identity // Voprosy filosofii, 2016. - № 5 .; Sm. eshche: Maslova E. Identichnost lichnosti v kontekste mejdistsiplinarnoy integratsii // Gumanitarniy yuga Rossii, 2019. - T.8. - №1. - S. 88-89. and dr.
41. Erik Gomburger Erikson - (1902-1994) psychologist in the field of psychological development and psychoanalyst. Izvesten svoey stadiyey psychosotsialnogo razvitiya, a takje avtor termina «krizis identichnosti».
42. Erikson E. Young Luther. Psixoanaliticheskoe istoricheskoe issledovanie / Erik G. Erikson; per. s angl. A.M. Karimskogo. - M .: Moskovskiy filosofskiy fond «Medium», 1996. - 560 p .; Ego is: Detstvo i obshchestvo / E. Erikson. - SPb .: Lepato: LST, 1996. - 592 p .; Identity: youth and crisis / E. Erikson. - M .: Izdatelskaya gruppa «Progress», 1996. - 344 p.

43. Efimenko V. Genesis ponyatiya «identichnost» v gumanitarnyx naukax... - C. 8.
44. Marcia J. Development and validation of ego-identity status // Journal of Personality and Social Psychology, 1966. - Vol. 3 (5). - Pp. 551-558.
45. Maslova E. Identichnost lichnosti v kontekste mejdistsiplinarnoy integratsii // Gumanitarniy yuga Rossii, 2019. - T.8. - №1. - S. 90. Tsit. po: Waterman A. Identity development from adolescence to adulthood: An extension of theory and a review // Developmental Psychology, 1982. - Vol. 18 (3). - Pp. 341-358.
46. Simonova O. K formirovaniyu sotsiologii identichnosti // Sotsiologicheskii journal, 2008. - №3. - S. 50.
47. Efimenko V. Genesis ponyatiya «identichnost» v gumanitarnyx naukax... - C. 9.
48. Sm .: Mead G. Mind, self and Society. - Chicago: The Univ. of Chicago Press, 1946.
49. Sm .: Kuli Ch. Izbrannoe / RAN. INION. Social center. nauchn.-inform. issledovaniy. Otd. sociology and social psychology; Sost. and translator V.G. Nikolaev; Otv. ed. D.V. Efremenko. - M .: 2019. - 234 p.
50. Sm .: Berger P., Berger B. Sociology: Biographic approach // Personal-oriented sociology. - M .: Akademicheskii proekt, 2004.
51. Sm .: Lukman T., Berger P. Sotsialnoe konstruirovaniye realnosti: Traktat po sotsiologii znaniya / Per. s angl. E. Rutkevich. - M .: Academia-Tsentr; Medium, 1995.
52. Sm .: Goffman E. The Presentation of Self in Everyday Life. - Garden City, NY, 1959; Ego is: Stigma: Notes on the Management of Spoiled Identity. - Endlewood Cliffs, 1963.
53. Sm .: Fogelson R. Person, self and identity: Some anthropological retrospect's, circumspect and prospects // In Psychosocial Theories of the Self: Proceedings of a Conference on New Approaches to the Self, held March 29 - April 1, 1979. - Center for Psychosocial Studies. Chicago, Illinois.
54. Sm .: Xabermas Yu. Moral consciousness and communicative action. - SPb .: Nauka, 2000. - 380 p .; Ego je: Koennen komplexe Gesellschaft eneinevernuenftige Identita etausbilden? in: ders., Zur Rekonstruktion des historischen Materialismus. Fr / - M., 1976.- S.92-125.
55. Sm. napr .: Simonova O. To the formation of sociology of identities... - C. 50-51; Sm. eshche: Orlova E. Concepts of identity... - C. 98-99; Sm. eshche: Efimenko V. Genesis ponyatiya «identichnost» v gumanitarnyx naukax... - C. 9 .; Sm. eshche: Maslova E. Identichnost lichnosti v kontekste mejdistsiplinarnoy integratsii // Gumanitarniy yuga Rossii, 2019. - T.8. - №1. - S. 90-91.

56. Sm. napr .: Sanina A. Genesis idei identichnosti v sotsiologii... - C. 6.
57. Mead G. Mind, self and Society. - Chicago: The Univ. of Chicago Press, 1946.
58. Efimenko V. Genesis ponyatiya «identichnost» v gumanitarnyx naukax... - C. 11.
59. Maslova E. Identity lichnosti... - S. 90.
60. Gofman I. Predstavlenie sebya drugim in povsednevnoy jizni / Per. s. ang. and vstup. statya A.D. Kovalyova. - M .: Kanon-Press, Kuchkovo pole, 2000. - p. 285.
61. Gofman I. Predstavlenie sebya drugim in povsednevnoy jizni...
62. Flournoy T. The philosophy of William James / Authorized translation by W. James jr. - L: Constable, 1917.
63. Gofman I. Predstavlenie sebya drugim v povsednevnoy jizni... - C. 82.
64. Sm. napr .: Sanina A. Genesis idei identichnosti v sotsiologii... - C. 7 .; Sm. eshche: Maslova E. Identity lichnosti... - S. 90-91.
65. Shyuts A. Struktura povsednevnogo myshleniya // Sotsiologicheskie issledovaniya, 1988. - № 2. - C. 129-137.
66. Sanina A. Genesis idei identichnosti... - S. 6.
67. Berger P., Lukman T. Sotsialnoe konstruirovaniye realnosti. Traktat po sotsiologii znaniya / Perevod E. Rutkevich. - M .: «Medium», 1995. - 323 p .; V originale: Berger P., Luckmann T. The Social Construction of Reality. - A Treatise on sociology of Knowledge. 1966.
68. Berger P., Lukman T. Sotsialnoe konstruirovaniye realnosti. Traktat po sotsiologii znaniya / Perevod E. Rutkevich. - M .: «Medium», 1995. <https://evolkov.net/soc.psychol/Berger.P.Luckmann.T/> (Data obrashcheniya: 19.12.2019)
69. Sm. napr .: Ortikov Yo. Polevye materials. Andijan, 2019.
70. Berger P., Lukman T. Sotsialnoe konstruirovaniye realnosti. Tractat on sociology of knowledge... <https://evolkov.net/soc.psychol/Berger.P.Luckmann.T/> (Contact information: 19.12.2019)