

ВОПРОСЫ АРЕСТА И КОНФИСКАЦИИ ИМУЩЕСТВА, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН

Х. З. Кудратиллаев,
Преподаватель кафедры
уголовно-процессуального права
Ташкентского государственного
юридического университета
Ташкент, Республика Узбекистан
Тел.номер: +998 93 851 00 10

АННОТАЦИЯ

В данной статье проанализирован вопрос ареста и конфискации имущества, полученного при совершении преступления, связанного с легализацией доходов, полученных преступным путем, с учетом действующего законодательства и мнения ученых. Также в статье проанализированы проблемы, возникающие в практике ареста и конфискации, проанализированы статистические данные и разработаны предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. Кроме того, в статье изучен опыт зарубежных стран и проанализированы вопросы его имплементации в национальное законодательство.

Ключевые слова: *арест, уголовный процесс, конфискация, Республика Узбекистан, легализация, доходы.*

O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASIDA JINOIY YO‘L BILAN OLINGAN MOL- MULKNI XATLASH VA MUSODARA QILISH MASALALARI

ANNOTATSIYA

Ushbu maqolada jinoiy faoliyatdan olingan daromadlarni legallashtirish bilan bog‘liq jinoyatni sodir etishda egallangan mol-mulkni xatlash va musodara qilish masalasi amaldagi qonunchilikni va olimlarlar fikrini inobatga olgan holda tahlil qilindi. Shuningdek, maqolada ayni paytda amaliyotda xatlash va musodara qilishda vujudga kelayotgan muammolar, statistik ma‘lumotlar tahlil qilinib, jinoyat-protsessual qonunchilikni takomillashtirish yuzasidan takliflar ishlab chiqildi. Bundan tashqari, maqolada xorijiy davlat tajribalari o‘rganilib, ularni milliy qonunchilikga implementatsiya qilish masalalari tahlil qilindi.

Kalit so‘zlar: xatlash, jinoyat-protsessi, musodara, O‘zbekiston Respublikasi, legalizatsiya, daromadlar

ISSUES OF ARREST AND CONFISCATION OF PROPERTY OBTAINED BY CRIMINAL MEANS IN THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

ABSTRACT

This article analyzes the issue of arrest and confiscation of property obtained during the commission of a crime related to the laundering of proceeds from crime, taking into account the current legislation and the opinions of scientists. The article also analyzes the problems arising in the practice of arrest and confiscation, analyzes statistical data and develops proposals for improving criminal procedural legislation. In addition, the article examines the experience of foreign countries and analyzes the issues of its implementation in national legislation.

Key words: *arrest, criminal process, confiscation, Republic of Uzbekistan, legalization, income.*

На сегодняшний день борьба с преступностью, в том числе против легализации преступных доходов, является одним из самых важных задач для стран всего мира, так как преступность, которое может возрасти до мировых масштабов, представляет с собой большую угрозу не только отдельным странам, но и всем странам мира в целом. С этой точки зрения, мировое сообщество активно принимает соответствующие меры для борьбы с этой угрозой путем создание эффективных международных инструментов в виде международных конвенций, в которых находят свое отражение различные механизмы борьбы с преступностью.

Одним из таких инструментов, нацеленных на борьбу с преступностью, является институт ареста и конфискации имущества, полученных преступным путем. Данный инструмент является очень важным звеном в борьбе с преступностью. Необходимость конфискации и ее социальная роль в обществе проявляется в том, что данный институт дает возможность восстановить социальную справедливость в обществе тем, что она лишает преступных лиц и сообществ от финансовой основы. А это в свою очередь предотвращает развитие и процветание преступности в целом, ограничивая их финансовые возможности и лишая их главной цели – незаконного обогащения¹.

¹ Анникова Н.Н. «Правовое регулирование конфискации имущества». Научная статья. Территория науки, 2013, № 2. стр.218.

Учитывая важность этого института в борьбе против преступления отмывания денег и преступности в целом были приняты ряд международных конвенций, которые олицетворяли цель лишиться финансовой основы преступной деятельности, а именно доходов полученных от преступной деятельности. Это стало новой целью зарубежных стран в политике борьбы против преступности². Такое развитие уголовного законодательства зарубежных стран стало толчком принятия соответствующих международных актов³, наиболее важными из которых являются:

- Конвенция ООН против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 г.;
- Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации преступных доходов 1990 и 2005 гг.;
- Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма 1999 г.;
- Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности 2000 г.;
- Конвенция ООН против коррупции 2003 г.

К этому списку также следует включить Стандарты ФАТФ, как один из главных международных нормативно-правовых актов, в области регулирования вопросов ареста и конфискации имущества, полученных преступным путем.

Вышеперечисленные международные акты, как уже были обозначены выше, дают определения терминам арест и конфискация, а также устанавливают нормы, обязывающие стран принимать законодательные акты, которые предусматривают нормы ареста и конфискации активов, добытых преступным путем. Эти обязывающие нормы заставляют стран имплементировать в свои законодательства институты ареста и конфискации, что стало причиной его развития во многих зарубежных странах мира.

Конфискация имущества как мера государственного принуждения широко используется как в уголовно-правовом, так и в административном и в таможенном регулировании в зарубежных юрисдикциях. Ее существование, по мнению большинства специалистов, оправдано как с социальной, так и с

² См.: Ильина Л.М. Международно-правовое регулирование сотрудничества государств в решении вопросов, связанных с конфискацией доходов, полученных преступным путем: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 3.

³ См.: В. И. Лафитский и др.; отв. ред. В. И. Лафитский. Перспективы применения механизмов замораживания, ареста и конфискации преступных активов, механизмов управления конфискованными активами. Монография. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: МУМЦФМ, 2014. стр. 77.

правовой точки зрения, что подтверждается многолетним положительным опытом разных стран⁴.

Республика Узбекистан также, как другие страны имеет законодательные нормы в области ареста конфискации. Если изучить история данного института В Узбекистане, то можно заметить, что конфискация в законодательстве страны существовала как отдельный вид уголовного наказания с начальных этапов развития уголовного законодательства, то есть с принятия Уголовного кодекса в 1994 году.

В новопринятом Уголовном кодексе, конфискация была предусмотрена в числе уголовных наказаний, предусмотренных в статье 43 Уголовного кодекса Республики Узбекистан в редакции от 22.09.1994⁵. Согласно статье 53 Уголовного Кодекса этой редакции, под конфискацией имущества понималась принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного. Согласно данной статье, исключительным полномочием назначения данного вида наказание осуществлялось только судом, при условии что если данный вид наказания предусмотрена в санкции статьей особенной части этого кодекса. При этом, данная статья исключала конфискацию таких объектов, как квартира, жилые дома, предметы домашней утвар, одежды и других предметов, которые обеспечивают минимальную жизнедеятельность для семьи преступника.

В последующем, в данную норму было внесено изменение в соответствии с Законом Республики Узбекистан от 15 апреля 1999 года № 772-І⁶, согласно которому все предметы, которые не подлежали конфискации предусмотренной в статье 53 УК РУз. (жилой дом, предметы домашней утвари, одежды и др.), должны были изъяты и обращены в доход государства в случае если данные имущества были использованы в совершении преступления против основ государства, то есть при совершении государственной измены, посягательства на конституционный строй страны, покушения на Президента, терроризм, диверсия и др. или же были использованы в совершении тяжких преступлений, сопряженных с умышленным убийством, разбоем, грабежом и др.

Но в 2001 году, в уголовном законодательстве страны произошли большие изменения по инициативе первого Президента Республики Узбекистан. Наряду

⁴ См.: Зацепин М.Н. Конфискация имущества как мера противодействия коррупции // Российский юридический журнал. 2012. № 5. С. 106.

⁵ Уголовный Кодекс Республики Узбекистан в редакции от 22.09.1994/<https://www.lex.uz/docs/111457?ONDATE=01.04.1995%2000#217237>

⁶ Закон Республики Узбекистан «о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан от 15 апреля 1999 г., № 772-І. Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 1999 г., № 5, ст. 124/<https://www.lex.uz/docs/37370>

с другими изменениями в соответствии с Законом Республики Узбекистан от 29 августа 2001 года № 254-II⁷, несмотря на присоединения Узбекистана к ряду международных конвенций, которые предусматривали в обязательном порядке внедрить конфискацию в нормах законодательства, конфискация как вид уголовного наказания была исключена из Уголовного Кодекса. На сегодняшний день в Уголовном кодексе отсутствует какая-либо норма, связанной с конфискацией. Хотя в национальном уголовном праве среди ученых теоретиков нет определенных обоснований об исключении конфискации из системы уголовных наказаний. Но российские ученые-правоведы приводили различные мнения об исключении данного института из Уголовного Кодекса, обосновывая свои позиции⁸.

Параллельно, до исключения с уголовного кодекса, вопросы конфискации регулировались уголовно-процессуальным законодательством. Такой механизм конфискации сохранился и по сей день.

Согласно статье 211 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан⁹ вещественные доказательства принадлежащие преступнику, признанным таким судом или следственными органами, подлежат обращению в доход государства или подлежат уничтожению в соответствующем порядке.

А что касается имущества, не принадлежавшие преступнику, то они должны быть возвращены законным владельцам или их законным представителям или наследникам. А в случае не обнаружения таких лиц такое имущество подлежит конфискации в доход государства. А что касается денежных средств или предметов, представляющие определенную ценность, которые являются результатом преступной деятельности, то они в первую очередь направляются на возмещения причиненного ущерба потерпевшим или другим лицам, а оставшиеся часть конфискуется в пользу государства.

Важно отметить, что в статье 203 УПК дается определения понятию вещественные доказательства, где под этим понятием понимается предмет, у которого имеются определенные знаки, по которым можно опознать происхождение данного предмета, а также можно узнать кому оно принадлежит, в каких целях оно применяется и другие возможные признаки, которые указывают на обстоятельства дела. Хотя данный термин

⁷ Закон Республики Узбекистан «о внесении изменений и дополнений в уголовный, уголовно-процессуальный кодексы и кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности в связи с либерализацией уголовных наказаний» от 29 августа 2001 г., № 254-II. Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 2001 г., № 9-10, ст. 165 // <https://www.lex.uz/docs/59921>

⁸ См., например, Лопашенко Н.А. Уголовная политика. Монография. М., 2009; Непомнящая Т.В. Назначение наказания: теория, практика, перспективы. СПб., 2006; и др.

⁹ Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Узбекистан. Ведомости Верховного Совета Республики Узбекистан, 1995 г., № 2. // <https://lex.uz/docs/111463>.

непосредственно не указывает на доходы полученные преступным путем, в постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «о некоторых вопросах применения законодательства о вещественных доказательствах по уголовным делам» от 13 декабря 2012 г.¹⁰., дается пояснение, что вещественными доказательствами, в частности, признаются наряду с другими предметами имущество, денежные средства и иные ценности, купленные после совершения преступления на средства, полученные преступным путем (например, дорогие предметы, купленные на похищенные деньги, сырье и изделия из драгоценных металлов, наличные средства, иные ценные вещи, купленные на деньги полученные в результате преступной деятельности).

В уголовно-процессуальном законодательстве Узбекистана также существует понятие предмет преступления, которое подлежит обращению в доход государство согласно статье 284 УПК, если оно по приговору суда не подлежит возврату прежнему собственнику. Если это имущество не обнаружено, то по приговору суда, а в случае прекращения уголовного дела — по решению суда, вынесенному в порядке гражданского судопроизводства, в доход государства взыскивается его стоимость. В данном случае под предметом преступления понимается овеществленный элемент материального мира, одушевленный или неодушевленный, в связи с которым или по поводу которого совершается преступление, на который непосредственно воздействует виновный, осуществляя посягательство на объект преступления¹¹. То есть те предметы на которые непосредственно направлен умысел преступника завладеть этим предметом.

Кроме этого, в статье 289 УПК в некотором смысле также приводится порядок конфискации, где говорится, что вещественное доказательство является имуществом, которое в силу закона не подлежит свободному обращению, и в отношении которого, нельзя иметь право собственности. Такой предмет, согласно данному порядку, реквизируется либо конфискуется в пользу государства на основании приговора суда, либо возмездно или безвозмездно передается соответствующему государственному органу или государственной организации, имеющее право распоряжаться таким имуществом.

Отдельно от нормы конфискации вещественных доказательств и предмета преступления выделяется норма в статье 285 УПК. Данная статья посвящена для определения дальнейшей судьбы преступного имущества. Согласно данной

¹⁰ Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «о некоторых вопросах применения законодательства о вещественных доказательствах по уголовным делам» от 13 декабря 2012 г. № 17// <https://lex.uz/docs/2414515#3773299>

¹¹ Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении. Учебник для ВУЗов. – Т.: Издательство «ТГЮИ», 2008. Стр. 195.

статье, такие имущества или доходы от них сперва расходуются для возмещения вреда нанесенной от преступления, в том числе возмещения ущерба потерпевшим и иным лицам и только оставшиеся часть от этих мероприятий конфискуется в доход государства.

А в случае, если такое имущество было обнаружено у третьих лиц, которые не имеют отношения к преступлению, то они также подлежат изъятию и конфискации в доход государства. При этом им объясняется право обратиться в гражданский суд с иском о возмещении причиненного ущерба.

Такой порядок также закрепляется в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан «о судебной практике по делам о незаконном приобретении или сбыте валютных ценностей», где говорится, что вопрос об обращении в собственность государства валютных ценностей, принадлежащих подозреваемому, обвиняемому, подсудимому и признанных предметами преступления, должен разрешаться в порядке статей 211, 284, 285 Уголовно-процессуального кодекса¹².

Вопросы ареста имущества также регламентируется уголовно-процессуальным законодательством. Статья 290 УПК непосредственно нацелена на урегулирование вопросов арест. В данной статье говорится, что для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий, дознаватель, следователь или суд обязаны наложить арест на имущество подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и гражданского ответчика. Арест также налагается на имущество, признанное вещественным доказательством, в целях предотвращения его присвоения, растраты, сокрытия, уничтожения или повреждения.

Согласно данной норме, арест состоит в объявлении собственнику или владельцу имущества запрета на распоряжение, а в необходимых случаях — и пользовании этим имуществом либо в изъятии имущества и сдаче его на хранение другим лицам.

Но также следует отметить, что есть перечень объектов первой необходимости, который утвержден постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан «об утверждении перечня предметов домашней обстановки и обихода, одежды и других предметов, необходимых для нормальной жизнеобеспеченности должника и его семьи, на которые не может

¹² Постановление Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан «о судебной практике по делам о незаконном приобретении или сбыте валютных ценностей» от 28 апреля 2000 г., № 8// <https://lex.uz/docs/1449615#1449656>

быть обращено взыскание по исполнительным документам»¹³, и на которых нельзя налагать арест.

В данном случае следует отметить, что согласно статье 290 УПК, также нельзя налагать арест на жилой дом, предметы домашней утвари, одежду или на других предметов, которые должны обеспечить семью обвиняемого или гражданского ответчика минимальными условиями для ведения жизнедеятельности. Но если, эти имущества были использованы в преступлениях против основ государства, или же в тяжких и особо тяжких преступлениях, связанных с умышленным убийством, грабежом, или разбоем, то такие имущества подлежат аресту независимо от форм собственности.

Согласно УПК Республики Узбекистан, основанием наложения ареста на преступное имущество является определение суда, который имеет право поручить арест следственному органу, либо постановления дознавателя или следователя, либо санкция прокурора. А также, случаях, когда незамедлительно следует арестовать имущество, в целях предотвращения его утраты или обеспечения его сохранности, уполномоченный орган может осуществить арест без санкции прокурора, с последующим его уведомлением.

Постановление или определение о наложении ареста должны содержать всю информацию об имуществе и о процессе, в том числе время, место, информацию об уполномоченном лице, производивший арест, название дело, цель наложения ареста и объем арестованного имущества.

В случае, если дознаватель или следователь не примет обеспечительные меры в отношении имущества, который подлежит обращению в доход государства либо предназначено для имущественных взысканий, то суд имеет право обязать их на осуществление таких действий.

После оформления постановления об аресте, информация об имуществе, на которое наложен арест, в течении 1 дня данное имущество вносится в залоговый реестр. А после вынесения постановления суда вносится в залоговый реестр в течении 3 дней.

При удовлетворении гражданского иска или применении других имущественных взысканий суд вправе до вступления приговора в законную силу вынести определение о принятии мер, обеспечивающих исполнение приговора в этой части, если они не были приняты ранее.

¹³ Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан «об утверждении перечня предметов домашней обстановки и обихода, одежды и других предметов, необходимых для нормальной жизнеобеспеченности должника и его семьи, на которые не может быть обращено взыскание по исполнительным документам» от 14 апреля 2009 г., № 110. Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2009 г., № 16, ст. 203// <https://lex.uz/docs/1470265#1470913>

При наложении ареста на имущества дипломатических сотрудников другой страны, арест должен производиться в специальном порядке с учетом правил, предусмотренные в статье 165 УПК РУз., который предназначен для урегулирования вопросов обыска и выемки в зданиях дипломатических представительств.

УПК Республики Узбекистан также предусматривает документирование процесса ареста. Согласно статье 291 УПК, ответственное уполномоченное лицо в обязательном порядке составляет протокол об о аресте имущества с участием не менее двух понятых после завершения других обязательных процедур, описанных выше. Данный протокол должен содержать всю информацию об арестованном имуществе, в том числе его наименование, вес, мера, пригодность, и другие подобные признаки имущества, а также принадлежность имущества, то есть информация о том, кому принадлежит данное имущество, а также дата и время ареста.

После оформления протокола, ответственное уполномоченное лицо должен вручить его копию лицу, у которого изъято имущество, или же одному из членов его семьи, либо законному представителю. Уполномоченное лицо при отсутствии таких лиц имеет право представлять копию протокола председателю органа самоуправления граждан. А в случае ареста имущество в зданиях дипломатических представительств копия протокола вручается руководителю данного представительства.

Кроме этого, при аресте имущества в обязательном порядке должны быть соблюдены правила об оценке имущества, подлежащей конфискации или имущества, который может быть подвергнут имущественным взысканиям. Оценка осуществляется уполномоченным лицом, осуществляющее арест по рыночным ценам на момент производства ареста. Также со стороны уполномоченного лица к оценке могут быть привлечены специалисты оценочных организаций для обеспечения достоверности процесса оценка. А, деньги, облигации, чеки, акции и другие ценные бумаги, в свою очередь, учитываются по номинальному курсу на тот момент.

УПК Республики Узбекистан предусматривает также обстоятельства, по наступлении которых, арестованное имущество подлежит снятию. Такими обстоятельствами считаются вступление в законную силу оправдательного приговора, отказ гражданского истца от своих притязаний на имущество, или же прекращение уголовного дела. После наступления вышеперечисленных обстоятельств запись из залогового реестра подлежит исключению.

СПИСОК-ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ЛИТЕРАТУР (REFERENCES):

1. Рекомендации ФАТФ. Международные стандарты по противодействию отмыванию денег, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения / пер. с англ. — М., 2012/<https://www.mumcfm.ru/biblioteka>;
2. Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года//https://www.unodc.org/pdf/convention_1988_ru.pdf»;
3. Уголовный Кодекс Республики Узбекистан в редакции от 22.09.1994//<https://www.lex.uz/docs/111457?ONDATE=01.04.1995%2000#217237>;
4. Закон Республики Узбекистан «о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан от 15 апреля 1999 г., № 772-I. Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 1999 г., № 5, ст. 124//<https://www.lex.uz/docs/37370>;
5. Закон Республики Узбекистан «о внесении изменений и дополнений в уголовный, уголовно-процессуальный кодексы и кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности в связи с либерализацией уголовных наказаний» от 29 августа 2001 г., № 254-II. Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 2001 г., № 9-10, ст. 165 // <https://www.lex.uz/docs/59921>;
6. Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Узбекистан. Ведомости Верховного Совета Республики Узбекистан, 1995 г., № 2.// [https://lex.uz/docs/111463.](https://lex.uz/docs/111463.;);
7. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «о некоторых вопросах применения законодательства о вещественных доказательствах по уголовным делам» от 13 декабря 2012 г. № 17// <https://lex.uz/docs/2414515#3773299> Постановление Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан «о судебной практике по делам о незаконном приобретении или сбыте валютных ценностей» от 28 апреля 2000 г., № 8// <https://lex.uz/docs/1449615#1449656>;
8. Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан «об утверждении перечня предметов домашней обстановки и обихода, одежды и других предметов, необходимых для нормальной жизнеобеспеченности должника и его семьи, на которые не может быть обращено взыскание по исполнительным документам» от 14 апреля 2009 г., № 110. Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2009 г., № 16, ст. 203// <https://lex.uz/docs/1470265#1470913>;

9. Kudratillaev K. SPECIFIC FEATURES OF THE USE OF PRECAUTIONARY MEASURES //СОВРЕМЕННЫЕ НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ, ДОСТИЖЕНИЯ И ИННОВАЦИИ. – 2022. – С. 215-218.
10. Khazratoli K. THE CONCEPT OF LEGALIZATION OF INCOME, CRIMINALLY OBTAINED //World Bulletin of Management and Law. – 2023. – Т. 18. – С. 46-50.
11. Kudratillaev X. Z. Evaluation of evidence in criminal proceedings (international experience) //Herald pedagogiki. Nauka i Praktika. – 2022. – Т. 2. – №. 2.
12. Кудратиллаев Х. 3. ВОПРОСЫ ИМПЛЕМЕНТАЦИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ НОРМ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНВЕНЦИЙ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ АРЕСТА И КОНФИСКАЦИИ. – 2022.
13. Кудратиллаев Х. Foreign and national experience in a predicate crime setting //Общество и инновации. – 2023. – Т. 4. – №. 2/S. – С. 293-296.
14. Қудратиллаев Х. Правила подследственности при выявлении и расследовании преступлений, связанных с отмыванием денег //Современные проблемы развития уголовно-процессуального права. – 2022. – Т. 1. – №. 1.